

Протокол № 11
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
09 сентября 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 12 час. по 17.00 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — В.Л. Левыкина — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — А.А. Звонков — И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

4.1. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 15 июля 2011 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. явилось представление вице-президента АП СПб А.С.Савича, внесённое в Совет АП СПб 05 июля 2011г.

В представлении сообщается о поступившем в АП СПб электронном письме гр-на К.Н., в отношении адвоката Б., содержащем информацию о том, что адвокат Б., будучи

представителем ряда дольщиков в споре с ЗАО, предложил ответной стороне выплачивать ему вознаграждение.

В обоснование своей информации К.Н. представил диск с видеозаписью, размещённой в сети Интернет, на которой адвокат Б. говорит представителю ЗАО: «Мой интерес в том, чтобы Вы компенсировали бы моё посредничество в размере 50000 за каждого».

Обращение адвоката к представителю его процессуального противника с предложением выплачивать ему какие-либо денежные средства за оказываемые этой стороне услуги, является грубейшим нарушением требований действующего законодательства и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Видео с записью адвоката Б. доступно по следующим ссылкам:

<http://www.example.com>

<http://www.example.com>

Представленная в Интернете видеозапись позволяет идентифицировать адвоката Б. и произносимый им текст.

На основании изложенного вице-президент АП СПб просит возбудить в отношении адвоката Б. дисциплинарное производство.

К представлению вице-президента АП СПб прикладываются документы:

- диск с видеозаписью переговоров Б. с К.Н.А.;
- текст письма К.Н.А. от 30.06.2011г., направленного в АП СПб.

06 июля 2011г. от К.Н.А. в АП СПб поступило заявление, в котором он просит дать оценку опубликованному в сети Интернет видеоматериалу с участием адвоката Б., «...разглашающего персональные данные своих клиентов, а также вымогающего у директора по развитию компании суммы в размере 50000 руб. за каждого клиента, дело которого против компании он представлял в суде».

07 июля 2011г. от К.Н.А. в АП СПб поступило по электронной почте ещё одно письмо, в котором он предлагает в дополнение к видео о Б. ознакомиться с аудиоматериалами его встречи с К.Н.А., которая готова к сотрудничеству.

Указанные обращения гр-на К.Н.А. приобщены в качестве приложения документов к представлению вице-президента Савича А.С.

Адвокат Б. поясняет, что в период с 18 мая 2010г. по 27 мая 2011г. он принял поручения от 11 дольщиков строительной корпорации (перечислены фамилии И.О.), с которыми были заключены соглашения на ведение гражданских дел в Московском, Кировском и Смольнинском районных судах СПб. Предметом указанных соглашений являлось представительство интересов дольщиков против отдельных юридических лиц компании (перечисляются юридические лица) о взыскании денежных средств; понуждении заключить основной договор на основе предварительного.

Московским и Смольнинским районными судами СПб были вынесены решения в пользу 5 дольщиков: А., Х., Т., Е., Б., вследствие чего у них возникло основание для получения от ЗАО присуждённых денежных средств.

С целью ускорения процесса выплат указанным гражданам по инициативе самого адвоката и с ведома самих граждан, он вёл в июне 2011г. переговоры с директором по развитию компании - К.Н.А. В процессе переговоров адвокатом была затронута тема внесудебного урегулирования споров с компанией в отношении тех доверителей адвоката, решения по которым судом ещё не вынесены или их отношения с компанией ещё не вступили в стадию судебного разбирательства.

Суть предложенной Б. формы урегулирования споров сводилась к нераспространению Б. в СМИ сообщений о себе, как об адвокате, неоднократно выигрывавшем суды у компании. В ответ на это компания должна была добровольно и в кратчайшие сроки погасить все долги перед его доверителями или удовлетворить их нематериальные требования (заключить основные договоры).

Узнав от К.Н.А., что имеет потребность в человеке, готовом осуществлять посредничество между компанией и дольщиками в вопросе согласования рассрочки погашения денежной задолженности, Б. предложил свои услуги в качестве медиатора. Проект соответствующего соглашения адвокатом был предоставлен К.Н.А. лично и в электронном виде.

Спустя три недели после начала ведения переговоров в сети Интернет появились фрагменты видеосъёмки его переговоров с К.Н.А., сопровождаемые комментариями, из которых следует, что он (Б.) «...вымогал деньги у компании и «сливал» информацию о своих клиентах».

Б. считает данную информацию не соответствующей действительности, в связи с чем 01 июля 2011г. обратился в суд с иском о защите чести, достоинства и деловой репутации.

Адвокат цитирует свои высказывания из видеозаписи, выложенной в сети Интернет: «Я пропадаю из информационного поля как борец со злом за права дольщиков. Если граждане ко мне обращаются, я обращаюсь к компании, а компания добровольно возвращает гражданину истребуемые денежные средства в кратчайший срок и КОМПЕНСИРУЕТ МОЁ ПОСРЕДНИЧЕСТВО В РАЗМЕРЕ 50000 руб. за каждого». Адвокат подчёркивает, что речь шла о будущих взаимоотношениях между ним и компанией в форме досудебного урегулирования споров.

Б. уверяет, что он не имел намерения применять подобную схему отношений с в отношении пятерых дольщиков, по искам которых уже были вынесены судебные решения. После прекращения переговоров с ом он подал в Арбитражный суд СПб и ЛО от имени вышеуказанных 5 дольщиков заявление о признании компании банкротом, после чего компания сразу выплатила им долги.

Поскольку посредническая деятельность адвоката и досудебное урегулирование споров между сторонами не запрещено законом, с учётом того, что он совершил действия, не порочащие честь и достоинство адвоката, не умаляющие авторитета адвокатуры, Б. просит прекратить в отношении него дисциплинарное производство.

К объяснению адвоката Б. прилагаются документы:

- копии адвокатских соглашений с доверителями в количестве 11 шт.;
- квитанции к приходным кассовым ордерам в количестве 11 шт.;
- копии корешков ордеров адвоката в количестве 10 шт.;
- копия искового заявления Б. о защите чести в Московский районный суд СПб;
- копия дополнения и уточнения к исковому заявлению в Московский районный суд СПб;
- заявления доверителей в количестве 3 шт.;
- диск с аудиозаписями.

Проверив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб установила:

Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» № 193-ФЗ вступил в силу с 1 января 2011 года.

Настоящим Федеральным законом регулируются отношения, связанные с применением процедуры медиации к спорам, возникающим из гражданских правоотношений, в том числе в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, а также спорам, возникающим из трудовых правоотношений и семейных правоотношений. Процедура медиации осуществляется медиатором - независимым физическим лицом, на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения;

Из материалов дисциплинарного производства и собственного признания Б. в его объяснении следует, что он в переговорах с К.Н.А. предлагал свои услуги в качестве посредника в урегулировании споров между и дольщиками, которые считали себя обманутыми данной строительной организацией. В соответствии с Федеральным законом

такое посредничество может осуществляться на возмездной основе. В связи с этим Квалификационная комиссия АП СПб считает, что условие выплаты вознаграждения за посредническую деятельность, выдвинутое адвокатом Б. носит правомерный характер и не содержит признаков дисциплинарного нарушения, а тем более, «вымогательства».

Каких-либо доказательств разглашения адвокатом сведений о своих доверителях Квалификационной комиссии АП СПб не представлено.

С учётом изложенного и пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению об отсутствии в действиях адвоката Б. нарушений норм законодательства об адвокатуре и кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Совет АП СПб отмечает, что адвокат Б. (реестровый №) дисциплинарных взысканий не имеет.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 14

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

4.1.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова