

**Протокол № 9**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
27 июня 2013 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 15.30 час.

**Присутствовали:**

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — Е.В. Богомолов — И.Т. Земскова — В.В. Зинченко — Е.В. Зубанова — Т.В. Тимофеева — М.Е. Семеняко — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**7. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**7.6. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 31 мая 2013 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Р. (реестровый № ), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. явилась жалоба доверителя И.С.С., поступившая в АП СПб 21.05.2013г.

Из жалобы следует, что 17.03.2012г. И.С.С. с адвокатом Р. был заключён договор № 944 об оказании правовых услуг. Предметом договора являлось представление интересов И.С.С. в Невском районном суде СПб по гражданскому делу об изменении

долей в праве общей долевой собственности. В соответствии с п.4.1 договора И.С.С. был выплачен адвокату аванс в сумме 20000 руб.

Доверитель жалуется на ненадлежащее исполнение адвокатом условий договора:

- в ходе 4-х судебных заседаний адвокат «...не выступал в защиту моих интересов, а только присутствовал на судебных заседаниях»;
- на последнее судебное заседание ни адвокат, ни его помощники не явились и не известили суд о причинах неявки, не представили доказательств уважительности причин;
- в ходе всего судебного процесса адвокатом не были приняты меры по защите прав несовершеннолетнего ребёнка, а именно, не был привлечён представитель органов опеки и попечительства;
- с момента окончания ведения дела (26.11.2012г.) и до настоящего времени адвокат не счёл возможным уведомить доверителя с решением суда по её иску.

Считая условия договора не выполненными, И.С.С. просит привлечь адвоката Р. к ответственности за ненадлежащее исполнение своих обязанностей и оказать содействие в возврате аванса.

К жалобе И.С.С. приложены документы: копия договора №944 от 17.03.12г., копия решения Невского районного суда от 26.11.2012г.; лист «Данные для доверенности» на бланке Гражданское дело; лист «Ведение судебных дел».

Неоднократные попытки вызвать адвоката Р. для вручения ему копии жалобы И.С.С. и получения объяснения оказались безрезультатными. Поэтому копия жалобы 28.05.2013г. была вручена Заведующей АК №50 СПб ГКА Куренчаниной Т.Н.

Объяснение адвокатом Р. в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия) представлено не было.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

- Адвокат Р. 17 марта 2012г. принял поручение гр. И.С.С. на ведение в Невском районном суде СПб гражданского дела и заключил с ней «Договор об оказании правовых услуг», который в нарушение п.15 ст.22 Федерального закона № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее – Закон) в адвокатском образовании не зарегистрировал.

Деньги, полученные в качестве вознаграждения, в сумме 40 000 руб. в нарушение требований п.6 ст.25 Закона в кассу адвокатского образования не внес.

Указанные обстоятельства подтверждаются письменным уведомлением Заведующей АК №50 СПбГКА Куренчаниной Т.Н., поступившим в Комиссию 07.06.2013г.

Ордер на выполнение поручения И.С.С. в Невском районном суде СПб, по сообщению Заведующей АК №50 СПбГКА Куренчаниной Т.Н. адвокату Р. не выдавался, из чего следует, что порядок оформления полномочий, установленный п.5 ст.53 ГПК РФ и п.2 ст.6 Закона, адвокатом был нарушен.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Р. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Р., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой от 24 июня 2013г. по тел. (телефонограмма принята лично Р.) не явился, объяснения в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб представил.

На заседание Совета АП СПб явилась заявитель – И.С.С., которая полностью поддержала доводы жалобы и согласна с Заключением Комиссии.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Приняв 17 марта 2012г. поручение гр. И.С.С. на ведение в Невском районном суде СПб гражданского дела и заключив с ней «Договор об оказании правовых услуг», но не зарегистрировав данный Договор в адвокатском образовании, адвокат Р. нарушил требования п.15 ст.22 Федерального закона № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми *Соглашения об оказании юридической помощи в коллегии адвокатов заключаются между адвокатом и доверителем и регистрируются в документации коллегии адвокатов.*
- Получив от И.С.С. в качестве вознаграждения денежные средства в сумме 40000 руб., но не внеся деньги в кассу адвокатского образования, адвокат Р. нарушил требования п.6 ст.25 Федерального закона № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми *вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.*
- Представляя интересы И.С.С. в Невском районном суде СПб по гражданскому делу об изменении долей в праве общей долевой собственности, но не предъявив Ордер на выполнение поручения, адвокат Р. нарушил порядок оформления полномочий, установленный п.5 ст.53 ГПК РФ и п.2 ст.6 Федерального закона № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Р. (реестровый № ), нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Р. (реестровый № ) не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату Р. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 13**

**«Против» - нет**

**«Воздержались» - нет**

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

**7.6.1. объявить адвокату Р. (реестровый № ) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.5 ст.53 ГПК РФ; п.15 ст.22, и п.6 ст.25, п.2 ст.6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».**

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова