

Протокол № 4
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 апреля 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— А.Г. Сухороброва
— Д.Г. Бартенев
— В.В. Лапинский
— В.Ф. Соловьев
— Д.Р. Каюмов
— А.Н. Матвеев
— И.Т. Земскова

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.19. Дисциплинарное производство в отношении адвоката О. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 05 апреля 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга О. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской коллегии адвокатов имени Федора Никифоровича Плевако, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката О. сообщение председателя Дорогомиловского районного суда г. Москвы Мишина В.Н., поступившее в Адвокатскую палату СПб 26 февраля 2010г.

Из сообщения следует, что, осуществляя по соглашению защиту подсудимого Ш.А.В. и будучи извещенным надлежащим образом, адвокат О. в судебные заседания не являлся, о причинах неявки суду не сообщал.

Так, без извещения о причинах неявки адвокат отсутствовал в суде 11 ноября 2009г., 24 декабря 2009г., 27 января 2010г. Со ссылкой на болезнь без представления суду листка нетрудоспособности адвокат не являлся в суд 05 февраля, 09 февраля, 15 февраля 2010г.

А всего из 13 судебных заседаний 9 были отложены по вине адвоката О.

В сообщении высказана просьба выяснить и сообщить суду о причинах неявок адвоката в судебные заседания в указанные дни.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат О. пояснил, что о датах судебных заседаний 11 ноября 2009г., 24 декабря 2009г., 27 января 2010г. он не был должным образом уведомлен, а о невозможности своего участия в судебных заседаниях по болезни уведомил судью ходатайством с приложением копии листка нетрудоспособности.

К объяснениям приложены копии ходатайств от 01 и 04 февраля 2010г. с отчетами об отправке их факсом, копии листков нетрудоспособности от 01 февраля и 16 февраля 2010г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката О., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает факты неявки в судебные заседания в указанные в сообщении судьи дни, но утверждает, что о днях слушания дела 11 ноября 2009г., 24 декабря 2009г., 27 января 2010г. судом надлежащим образом уведомлен не был, а о других неявках по причине болезни заблаговременно ставил суд в известность.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб, принимая во внимание отсутствие в сообщении судьи ссылок на доказательства уведомления адвоката и отрицание адвокатом фактов уведомления, руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат О. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката О. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.19.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката О. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова