

Протокол № 8
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 сентября 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — А.Г. Сухореброва — Д.Р. Каюмов — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.3. Дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 12 июля 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб А.С. Савичем, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга П. (реестровый №), место осуществления адвокатской деятельности неизвестно, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. послужило представление Вице-президента Адвокатской палаты СПб Чинкоева Р.З., поступившее в Адвокатскую палату СПб 12 июля 2010г.

Из представления следует, что адвокат П. в нарушение требований п.6 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1.10 Положения о реестре адвокатских образований (утв. Решением Совета АП СПб от 14.07.05г., протокол № 16): «адвокат со дня присвоения статуса адвоката, либо внесения сведений об адвокате в региональный реестр после изменения им членства в адвокатской палате, либо возобновления статуса адвоката обязан уведомить совет адвокатской палаты об избранной им форме адвокатского образования в трехмесячный срок со

дня наступления указанных обстоятельств», будучи уволен из Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург» 24 февраля 2010г., до сих пор не сообщил в АП СПб об избранной им новой форме адвокатского образования.

К представлению приложена докладная записка Управляющей делами АП СПб В.С.Пановой от 12 июля 2010г.

Будучи извещенным о возбуждении в отношении него дисциплинарного производства, адвокат письменных объяснений в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб не представил, обещал срочно решить этот вопрос.

30 августа 2010г. в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб поступила копия расписки Управляющего делами Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов Панковой Н.В., о приеме от адвоката П. документов и заявления о приеме в ряды коллегии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что 3-х месячный срок для определения формы адвокатского образования истек для адвоката П. **24 мая 2010г.** и избрание формы адвокатского образования и извещение АП СПб об этом после возбуждения дисциплинарного производства не освобождает адвоката от дисциплинарной ответственности.

Сведениями о приеме П. в СПбГКА Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб не располагает. Таким образом, адвокатом нарушены требования п.6 ст.15 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1.10 Положения о реестре адвокатских образований (утв. Решением Совета АП СПб от 14.07.05г., протокол № 16).

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушение указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На момент заседания Совета АП СПб адвокат П. избрал форму адвокатского образования – Санкт-Петербургская городская коллегия адвокатов.

На заседание Совета АП СПб адвокат П. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Своевременно не избрав форму адвокатского образования для осуществления адвокатской деятельности в установленный ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Положением о реестре адвокатских образований Санкт-Петербурга 3-месячный срок, адвокат П. нарушил требования п.6 ст.15 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: «адвокат со дня присвоения статуса адвоката, либо внесения сведений об адвокате в региональный реестр после изменения им членства в адвокатской палате, либо возобновления статуса адвоката обязан уведомить совет адвокатской палаты об избранной им форме адвокатского образования в трехмесячный срок со дня наступления указанных обстоятельств», а также п.1.10 Положения о реестре адвокатских образований Санкт-Петербурга (утв. Решением Совета АП СПб от 14.07.05г., протокол № 16): «со дня присвоения статуса адвоката, либо внесения сведений об адвокате в региональный реестр после изменения им членства в адвокатской палате, либо возобновления статуса адвоката, либо прекращения членства в адвокатском образовании, где он состоял, обязан уведомить Совет

Адвокатской палаты АП СПб об избранной им форме адвокатского образования в трехмесячный срок со дня наступления указанных обстоятельств», тем самым нарушил требования п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката П. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату П.

Поступило предложение «объявить замечание адвокату П.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.3.1. объявить замечание адвокату П. (реестровый №) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.6 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова