

Протокол № 10
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
07 октября 2014 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Т.В. Тимофеева — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— Е.В. Богомолов — С.Н. Бобков — И.Т. Земскова — В.В. Зинченко — Е.В. Зубанова — М.Е. Семеняко — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Доклаживаю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.2. Дисциплинарное производство в отношении адвоката З. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 16 июля 2014г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга З. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката З. явились: поступившее в АП СПб 08.07.2014г. заявление доверителя Б.М.В. и представление вице-президента АП СПб Чинокоева Р.З., внесённое в Совет АП СПб 16.07.2014г.

Оба материала в отношении адвоката З. объединены в одно дисциплинарное производство под общим вх.№ от 08.07.2014г.

Из жалобы Б.М.В. следует, что 01.04.2014г. она заключила договор с ООО «Коллегия юристов «Правосудие» (далее - ООО) на оказание юридической помощи. 04.04.2014г. адвокат З. по телефону сообщил ей о том, что «...он подал иск почтой, сроки подтвердятся чеком на почтовом отправлении». В течение месяца З. вводил её в заблуждение, сообщая, что «...на сайте ещё не показалось наше дело»; «...секретарь уже передала дело судье, но не назначен номер дела» и т.п. В настоящее время Б.М.В. стало известно, что З. «...не было послано ничего». В конце мая 2014г. он сообщил Б.М.В., что «...дело потерялось в суде, а чек от почтов. отправл. иска – тоже пропал», но через 8 рабочих дней адвокат иск подал по почте. Из ООО прислали фотокопию чека и копию иска по электронной почте. С текстом искового заявления её никто не знакомил, а после его прочтения доверитель узнала в нём черновик своего заявления в Администрацию района. Б.М.В. просит защитить её права в суде, вернуть деньги в сумме 50000 руб. переданные по договору с ООО и взыскать с него «...ущерб моральный» и т.п.

К заявлению Б.М.В. приложены: копия договора № от 01.04.2014г.; копии 3-х квитанций на 50000 руб.; другие документы (на 11 листах).

В представлении вице-президента Чинокоева Р.З. сообщается о том, что в АП СПб поступила жалоба гр-ки Б.М.В. на некачественное оказание правовой помощи адвокатом З. Из текста жалобы Б.М.В. можно сделать вывод о том, что указанный адвокат, оказывая правовую помощь клиентке, выступал в качестве сотрудника ООО «Коллегия юристов «Правосудие». Данное обстоятельство подтверждается приложенной к жалобе копией договора № от 01.04.2014г.; визитной карточкой коллегии; копией заявления Б.М.В. от 09.06.14. о расторжении договора (где упоминается адвокат З.) и др. Представленные Б.М.В. материалы дают основание полагать, что адвокат З. нарушил положения п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс). Поскольку имеются основания для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката З., в рамках которого следует проверить доводы, приведённые в заявлении Б.М.В., так и доводы, приведённые в его представлении, вице-президент просит возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката З.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат З. категорически не согласен с выводом вице-президента о том, что он (З.) при оказании правовой помощи Б.М.В. выступал в качестве сотрудника ООО «Коллегия юристов «Правосудие». При этом З. ссылается на п.5.2 Договора № от 01.04.2014г., заключённого Б.М.В. с ООО, в соответствии с которым ООО «...вправе по своему усмотрению для выполнения своих обязательств перед доверителем привлекать к оказанию услуг третьих лиц, в том числе адвокатов». В силу положения п.5.2 указанного договора он (З.) 03.04.2014г. заключил с ООО договор об оказании юридической помощи ...гр-ке Б.М.В., содержание которого – представлять её интересы в Красногвардейском районном суде СПб. Также З. ссылается на ст.6.1 Кодекса, в соответствии с которой соглашение (договор) об оказании юридической помощи «...может быть заключён непосредственно с лицом, нуждающимся в юридической помощи, а также с третьим лицом в интересах лица, нуждающегося в юридической помощи» (в ред. З.).

Визитная карточка ООО, представленная Б.М.В., к нему никакого отношения не имеет. В ней нет его реквизитов и номеров его телефонов. З. полагает, что в его действиях отсутствуют нарушения положений п.3 ст.9 Кодекса и просит дисциплинарное производство в отношении него прекратить.

К объяснению адвоката З. приложена копия договора от 03.04.2014г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

Адвокат З. в нарушение требований п.3 ст.9 Кодекса, запрещающего адвокату заниматься иной оплачиваемой деятельностью в форме непосредственного (личного) участия в процессе оказания услуг, а также запрещающего вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги (правовую помощь), заключил 03.04.2014г. договор «об оказании юридических услуг» с ООО «Коллегия юристов «Правосудие», действующей в интересах Б.М.В., заключившей 01.04.2014г. с ООО «Договор на оказание юридической помощи». В рамках принятого от ООО поручения адвокат подал в суд иск от имени Б.М.В. почтой, после чего длительное время дезинформировал Быстрову М.В. относительно движения её дела в суде, затем повторно направил иск в суд почтой. Указанные обстоятельства отражены в заявлении Б.М.В., в представлении вице-президента АП СПб, подтверждаются представленными доказательствами: договором № от 01.04.2014г.; заявлением Б.М.В. от 09.06.2014г. о расторжении договора (где упоминается адвокат З.); визиткой ООО; договором от 03.04.2014г. между З. и ООО об оказании юридический услуг Б.М.В. и др. материалами.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката З. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса.

На заседание Совета АП СПб адвокат З. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат З. пояснил: «ООО мне поручало вести дело Б.М.В.; иск в Красногвардейский районный суд СПб по месту жительства Б.М.В. Я все понял и готов вести дело Б.М.В. безвозмездно».

На заседание Совета АП СПб явилась заявитель – Б.М.В., которая пояснила: «На сегодняшний день мы помирились, адвокат составил иск и заверил, что будет представлять мои интересы в суде. В ООО я заплатила 50 000 руб.».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Заключив 03.04.2014г. договор «об оказании юридических услуг» с ООО «Коллегия юристов «Правосудие», действующей в интересах Б.М.В., заключившей 01.04.2014г. с ООО «Договор на оказание юридической помощи», подав в суд иск от имени Б.М.В. почтой в рамках принятого от ООО поручения, длительное время дезинформировав Быстрову М.В. относительно движения её дела в суде, а затем повторно направив иск в суд почтой, адвокат З. нарушил требования п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, запрещающие адвокату заниматься иной оплачиваемой деятельностью в форме непосредственного (личного) участия в процессе оказания услуг, а также запрещающие вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги (правовую помощь).

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката З. (реестровый №) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат З. (реестровый №) не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату З. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 6

«Против» - 4

«Воздержались» - 2

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63—ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату З. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова