

**Протокол № 14**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
01 октября 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17 час.

**Присутствовали:**

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов  
— А.С. Савич  
— В.Л. Левыкина  
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова  
— Т.М. Тимофеева  
— Д.Г. Бартенев  
— Д.Р. Каюмов  
— В.Ф. Соловьев  
— А.Н. Матвеев

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**1.14. Дисциплинарное производство в отношении адвоката З. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 16 июля 2009 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб А.С. Савичем, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга З. (реестровый № ), осуществляющего свою деятельность в ЦЮК Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката З. явилось сообщение судьи Петроградского районного суда СПб Ромашовой Т.Б., поступившее в Адвокатскую палату СПб 22 июля 2009г.

Сообщается о том, что в производстве Петроградского районного суда СПб находится уголовное дело по обвинению Ч.А.С. и Ф.В.В., обвиняющихся в совершении особо тяжких преступлений.

Подсудимый Ч.А.С. длительное время находится под стражей, а в отношении Ф.В.В., защиту которого осуществляет адвокат З., избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде.

В первом судебном заседании с адвокатами были согласованы даты слушания на 25 мая, 15 июня и 23 июня 2009г. Однако в судебном заседании, назначенном на 11 часов 15 июня 2009г., подсудимый Ф.В.В. заявил, что его защитник З. находится на лечении с 08 июня 2009г., в подтверждение чего представил копию листка нетрудоспособности и ходатайство адвоката З. от 14 июня 2009г. Дело слушанием было отложено согласно ранее согласованной даты на 23 июня 2009г.

В следующее судебное заседание явился подсудимый Ф.В.В. и заявил что защитник З. продолжает лечение, представил ходатайство адвоката З., датированное 23 июня 2009г., т.е. днём заседания. В судебные заседания как 15 июня, так и 23 июня 2009г. явились свидетели. Подсудимому Ф.В.В. было предложено воспользоваться услугами защитника по назначению, однако он отказался от замены адвоката.

Судья обращает внимание на то, что адвокату З. было с 08 июня 2009г. известно, что он по причине болезни не сможет явиться в суд, однако его ходатайства были представлены перед началом судебных заседаний, в связи с чем суд не имел возможности сообщить другим участникам процесса об отложении слушания дела. В действиях адвоката З. судья усматривает нарушение им п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым З. должен был заблаговременно уведомить суд о причинах своих неявок и сообщить об этом другим адвокатам.

Судья Ромашова Т.Б. просит возбудить в отношении адвоката З. дисциплинарное производство и применить к нему действенные меры с целью недопущения им впоследствии подобного отношения к исполнению профессиональных обязанностей.

К сообщению судьи Ромашовой Т.Б. прилагаются документы:

- копия листка нетрудоспособности серии от 08.06.09г.;
- копия ходатайства адвоката З. от 14.06.09г.;
- копия ходатайства адвоката З. от 23.06.09г.

В своём объяснении адвокат З. фактически признаёт обстоятельства, изложенные судьёй Ромашовой Т.Б. в её сообщении. В частности, адвокат не отрицает, что в судебном заседании 25 мая 2009г. с его участием и участием подсудимых и других участников процесса, слушание дела было отложено на 15 июня 2009г. в 11 часов 00 минут.

В этот день, 15 июня 2009г. адвокат в заседание не явился, но прибыл его подзащитный Ф.В.В., который по просьбе адвоката предоставил суду его ходатайство об отложении судебного заседания и копию листка нетрудоспособности от 08 июня 2009г. Судья Ромашова Т.Б. вынесла постановление о переносе судебного заседания на 23 июня 2009г. в 12 часов 00 минут. Адвокат З. уверяет, что он утром 23 июня 2009г. до начала судебного заседания лично звонил со своего мобильного телефона секретарю судьи Ромашовой Т.Б. по тел. 232-53-21 и сообщил ей, что тяжело болен и не сможет принять участие в судебном заседании.

Далее адвокат З. сообщает о том, что судья была намерена изменить его подзащитному Ф.В.В. меру пресечения на содержание под стражей и только заявление другого адвоката - Дмитриева В.Н., заявившего о том, что ему известно о болезни З., предотвратило арест судьёй подсудимого Ф.В.В.

В очередном судебном заседании 15 июля 2009г., в котором принял участие адвокат З., им были представлены суду доказательства его болезни в период с 08 июня 2009г. по 02 июля 2009г., два листка нетрудоспособности.

В заключение своего объяснения адвокат З. сообщает о диагнозе своего заболевания (диарея), исключавшем всякую возможность его явки в суд.

К объяснению адвоката З. прилагаются документы:

- копия листка нетрудоспособности серии ВФ № 0910493 от 08.06.09г.;
- копия листка нетрудоспособности серии ВФ № 0910574 от 26.06.09г.

Оценивая материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката З., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб исходит из того, что действия адвоката З. формально содержат признаки нарушения п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката. В то же время Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб не может не учитывать характер заболевания, а также то, что болезнь адвоката без перерыва протекала до 02 июля 2009г. Однако, как видно из копий ходатайств от 14 и 23 июня 2009г., адвокат всё же уведомлял суд о невозможности принять участие в заседании. Адвокат утверждает, что заранее предупреждал об этом по телефону помощника судьи и секретаря. Не доверять адвокату у Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб нет оснований.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что в данном конкретном случае действия адвоката не умаляли авторитета адвокатуры, не причинили существенного вреда

доверителю или адвокатской палате, в связи с чем в силу малозначительности не должны повлечь за собой применения мер дисциплинарной ответственности.

На заседание Совета АП СПб адвокат З. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката З. (реестровый № ) вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.14.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката З. (реестровый № ) на основании подп. 7 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

И.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова