

Протокол № 12
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
04 октября 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.00 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.М. Новолодский
— В.Л. Левыкина
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — С.Н. Бобков
— М.В. Герасимов
— А.А. Звонков
— И.Т. Земскова
— Д.Р. Каюмов
— Т.В. Тимофеева
— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.6. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 01 июля 2011 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Санкт-Петербургской коллегии адвокатов им.Ф.Н. Плевако, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. явилась жалоба доверителя Л.Т.Н., поступившая в Адвокатскую палату СПб 23 июня 2011г.

Л.Т.Н. сообщает о том, что 28 августа 2010г. в офисе Санкт-Петербургской коллегии адвокатов им. Ф.Н. Плевако (далее - Коллегия) она получила у адвоката К. устную консультацию, за что заплатила 1 000 руб. адвокату. Платёжного документа ей выдано не было. К. приняла решение ознакомиться с материалами уголовного дела в СУ УВД Выборгского района Ленинградской области, в котором заявитель признана потерпевшей.

29 августа 2010г. по ордеру А858988, адвокат К. ознакомилась у следователя с материалами уголовного дела, за что Л.Т.Н. заплатила адвокату ещё 3 000 руб. Платёжный документ адвокатом вновь выдан не был.

29 сентября 2010г. Л.Т.Н. заключила с адвокатом К. соглашение № 002796 на представительство интересов потерпевшей в уголовном деле в Выборгском городском суде Ленинградской области. Экземпляр указанного соглашения доверителю предоставлен не был. В качестве предоплаты услуг по соглашению К. получила от доверителя Л.Т.Н. 15 000 руб. (50% от суммы соглашения). Платёжный документ на 15 000 руб. адвокат К. вновь не выдала доверителю.

Далее Л.Т.Н. жалуется на то, что адвокатом не обжаловались постановление судьи Выборгского городского суда ЛО Шевцовой Н.В. от 29 сентября 2010г. о возвращении уголовного дела Выборгскому городскому прокурору для устранения препятствий его рассмотрения и постановление того же судьи от 01 декабря 2010г. о направлении уголовного дела по подсудности в другой суд.

Вследствие бездействия адвоката, доверителю пришлось самостоятельно обжаловать указанные выше постановления суда. Адвокат К. самоустранилась от ведения дела, в судебных заседаниях участия не принимает.

Адвокат не оказала надлежащим образом юридических услуг доверительнице и не возвращает полученные от неё денежные средства в сумме 19 000 руб. Обращение Л.Т.Н. к руководителю Коллегии не принесло никаких результатов. Поэтому Л.Т.Н. просит привлечь адвоката К. к дисциплинарной ответственности и обязать её возвратить выплаченное вознаграждение в сумме 19 000 руб.

К жалобе Л.Т.Н. прилагаются документы:

- копия ордера А 858988 от 29.08.2010г.;
- копия ордера А 858986 от 29.09.2010г.;
- копия постановления судьи Шевцовой Н.В. от 29.09.2010г. и сопроводительное письмо;
- копия постановления судьи от 01.12.2010г.;
- копия кассационного определения от 03.02.2011г.;
- копия постановления судьи ЛОС Кротова Л.В. от 08.04.2011г.

11 июля 2011г. от Л.Т.Н. в АП СПб поступило т.н. «уточнение к жалобе», в котором она продолжает предъявлять свои претензии к адвокату К.:

- оставила доверительницу без юридической помощи, несмотря на наличие соглашения;
- не уведомила доверителя ни устно, ни письменно о расторжении соглашения;
- не является на судебные заседания, хотя слушание уголовного дела продолжается;
- не доверяет адвокату К., настаивает на рассмотрении жалобы в Квалификационной комиссии АП СПб.

В своём объяснении адвокат К. сообщает о том, что 27 августа 2010г. ею было заключено соглашение № 002761/001662 с Л.Т.Н. на представление интересов потерпевшей в стадии предварительного следствия в уголовном деле по обвинению П.А.Н. в СУ при УВД по Выборгскому району ЛО. Соглашение заключалось сторонами в помещении Коллегии в 20 часов, по окончании рабочего дня. От получения копии соглашения Л.Т.Н. отказалась. 29 августа 2010г. (в воскресенье) совместно с Л.Т.Н. она прибыла к следователю в г.Выборг, предъявила ордер А 858988 от 29 августа 2010г. После ознакомления с материалами дела ею были заявлены необходимые ходатайства. По возвращении в СПб адвокат получила от Л.Т.Н. деньги в сумме 4 000 руб., которые внесла в кассу Коллегии 27 сентября 2010г.

29 сентября 2010г. адвокатом было заключено с Л.Т.Н. ещё одно соглашение № 002796/001701 об оказании юридической помощи по представлению интересов потерпевшей в Выборгском городском суде ЛО. Как поясняет адвокат, это соглашение заключалось «...на автобусной станции «Девяткино» перед отъездом в г.Выборг.

Денежные средства в размере 15 000 руб., (½ суммы, указанной в соглашении), были получены адвокатом К. от Л.Т.Н. здесь же при подписании соглашения. Эта сумма была внесена адвокатом в кассу Коллегии 04 октября 2010г.

Далее адвокат даёт пояснения о причинах не обжалования ею двух постановлений судьи от 29 сентября 2010г. (о возвращении дела прокурору) и от 01 декабря 2010г. (о направлении дела в другой суд), на что жалуется её доверитель.

С учётом выработанной с доверителем позиции по делу они не возражали против инициативы судьи о возвращении дела прокурору, т.к. следователем были допущены существенные процессуальные нарушения, которые в будущем могли послужить основанием к отмене приговора. Поэтому оснований к обжалованию постановления от 29 сентября 2010г. не имелось, полагает адвокат.

24 декабря 2010г. через Коллегию адвокат получила копию кассационной жалобы Л.Т.Н. на постановление о направлении дела в Ломоносовский районный суд. Постановление суда от 01 декабря 2010г. ей направлено не было. Как выяснилось позднее, указанное постановление было вынесено судом в отсутствие сторон. Вместе с тем, адвокат признаёт, что постановление Выборгского городского суда ЛО от 01 декабря 2010г. о направлении дела по подсудности в Ломоносовский районный суд ЛО самостоятельно обжаловалось Л.Т.Н. и было отменено по её кассационной жалобе.

С декабря 2010г. доверительные отношения с Л.Т.Н. были утрачены. В телефонном разговоре Л.Т.Н. отказалась от услуг К. и её дальнейшего участия в деле. Тем не менее, по повестке Выборгского городского суда ЛО адвокат прибыла 01 марта 2011г. в Выборгский городской суд ЛО для участия в судебном заседании. Однако доверитель отказалась от её услуг, сообщив, что заключила соглашение с другим адвокатом.

К объяснению адвоката К. прилагаются документы:

- копии 2-х приходных кассовых ордеров от 27.09.2010г. и от 04.10.2010г.;
- копии 2-х соглашений от 27.08.2010г. и от 29.09.2010г.;
- справка председателя СПб КА им.Ф.Н.Плевако от 06.07.2011г.;
- копии 2-х автобусных билетов от 01.03.2011г. о поездке в г. Выборг и обратно;
- копии других документов (на 9 листах).

На заседании Квалификационной комиссии АП СПб Л.Т.Н. поддержала претензии, изложенные ею в жалобе, и пояснила, что была вынуждена защищать свои интересы в суде самостоятельно, так как адвокат К., не расторгнув соглашения, устранилась от выполнения своих обязанностей.

Адвокат К. пояснила, что из-за разногласий с доверительницей дальнейшая работа стала невозможной. 01 марта 2011г. до начала заседания Л.Т.Н. заявила ей, что отказывается от ее услуг и заключила соглашение с другим адвокатом. К. признает, что не проявила достаточной настойчивости для оформления расторжения соглашения.

Проверив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб установила, что 27 августа 2010г. адвокат К. заключила соглашение с Л.Т.Н. на участие в уголовном деле на стадии следствия в качестве представителя потерпевшей, а 29 сентября 2010г. – соглашение на участие в этом же качестве в суде г. Выборга Ленинградской области. Доверитель внесла в кассу СПб Коллегии адвокатов им. Ф.Н. Плевако соответственно 4 и 15 тысяч рублей.

Как следует из объяснений сторон 01 марта 2011г. адвокат К. по судебной повестке прибыла в Выборгский городской суд ЛО для участия в уголовном деле, однако участия в судебном заседании не приняла. Стороны не отрицают, что высказали перед заседанием друг другу взаимные претензии, а Л.Т.Н. заявила, что ее интересы будет представлять адвокат М.

В соответствии со ст.452 ГК РФ Соглашение о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор. Соответственно отмена поручения доверителем или отказ поверенного должны быть также совершены в письменном виде.

По мнению Квалификационной комиссии АП СПб в этой ситуации, когда доверитель отказывается написать письменное заявление о расторжении Соглашения, но при этом выражает недоверие адвокату, адвокат был обязан либо явиться в судебное заседание и добиться от доверителя публичного подтверждения или прекращения своих полномочий представителя потерпевшей, либо, в свою очередь, написать мотивированное заявление о расторжении соглашения и, воспользовавшись публичностью ситуации, вручить его Л.Т.Н.

Поскольку ни одна из сторон формально Соглашения не расторгла, на адвокате лежала обязанность выполнять принятое поручение, в том числе являться в последующие судебные заседания. Одностороннее неисполнение адвокатом К. условий Соглашения с доверителем Л.Т.Н. является нарушением требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Квалификационная комиссия АП СПб считает, что необжалование адвокатом К. постановлений Выборгского городского суда ЛО от 29 сентября 2010г. и от 01 декабря 2010г. не содержит признаков дисциплинарного проступка, поскольку в первом случае адвокат обоснованно полагал Постановление суда законным, и доверитель этого не оспаривала, а во втором случае Постановление суда было вынесено без участия потерпевшей и ее представителя, а адвокат ни судом, ни доверителем об этом извещен не был.

Несвоевременная выдача доверителю приходных документов на внесенные ею суммы вознаграждения адвокату также не содержит признаков дисциплинарного проступка, так как деньги фактически в кассу адвокатского образования были внесены, а п.2.3 Соглашения предусматривает, что «доверитель поручает адвокату полученный гонорар сдать в кассу». Это обстоятельство объясняет то, что доверитель при сдаче денег в кассу не получал корешок приходного ордера, поскольку сам при этом не присутствовал.

С учётом изложенного и пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат К., извещенная о дате, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой 30 сентября 2011 г. лично по тел. Х-XXX-XXX-XX-XX, не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

На заседание Совета АП СПб явилась заявительница Л.Т.Н., которая пояснила, что полностью поддерживает доводы своей жалобы, имеет финансовые претензии к адвокату К.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не расторгнув Соглашения с Л.Т.Н. от 29 сентября 2010г. на участие в качестве представителя потерпевшей в Выборгском городском суде Ленинградской области, прибыв 01 марта 2011г. по судебной повестке в Выборгский городской суд ЛО для участия в уголовном деле, но не приняв участия в судебном заседании, адвокат К. нарушила требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат «честно, разумно, добросовестно, квалифицированно,

принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката К. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат К. (реестровый №) дисциплинарных взысканий не имеет.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату К.

Поступило предложение «объявить адвокату К. замечание».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп.9 п.3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

3.6.1. объявить адвокату К. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова