

**Протокол № 2**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
14 февраля 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

**Присутствовали:**

Президент — Е.В. Семеняко

Вице-президенты АП СПб  
— Я.П. Стасов  
— А.С. Савич  
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:  
— С.А. Афанасьев  
— В.В. Гарнин  
— И.Т. Земскова  
— В.Ф. Соловьев  
— Т.В. Тимофеева  
— Р.З. Чинокаев  
— С.Ф. Коркунов  
— В.Л. Левыкина

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин  
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**  
**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству  
Квалификационной комиссией АП СПб.

**1.3. Дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 09 ноября 2007 г. и.о.президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга А. (реестровый № ), осуществляющего свою деятельность в Центральной юридической консультации Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. явилось письмо гр. М.М.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 12 сентября 2007г.

М.М.В. сообщает о том, что 20 июля 2007г. был осуждён её сын, в связи с чем 12 августа 2007г. она обратилась к адвокату А. с просьбой принять поручение по защите сына в суде кассационной инстанции.

Как сообщает заявительница, встреча с адвокатом А. 12 августа 2007 г. состоялась у неё дома, в присутствии свидетелей. Были оговорены условия по оказанию юридической помощи в суде кассационной инстанции при рассмотрении кассационной жалобы, а также размер вознаграждения,

условия которого были следующие: 20 000 рублей М.М.В. отдаёт немедленно, а в день рассмотрения кассационной жалобы отдаёт ещё 15 000 рублей.

Адвокат обязался предоставить М.М.В. «...копии всего уголовного дела № ; составить кассационную жалобу и направить её в суд; принять все меры по защите моего ребёнка...».

Неоднократные обращения к адвокату А. по телефону с просьбой составить кассационную жалобу, выполнить условия соглашения и предоставить второй экземпляр соглашения, оказались безрезультатными. Адвокат стал от М.М.В. скрываться, экземпляр соглашения не предоставил.

М.М.В. полагает, что данный адвокат присвоил её денежные средства, используя её доверие, что «...подпадает под ст.159,160 УК РФ», а также просит провести проверку «... по факту нарушения им присяги, а также ст.2, 7, 13, 25 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также совершения преступления по ст.159,160 УК РФ».

Вызвать адвоката А. в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб по тел. и с целью вручения ему копии жалобы, не представилось возможным, поскольку А. не отвечает. Поэтому 13 сентября 2007г. в адрес руководителя МКА «Санкт-Петербург» была направлена телефонограмма (копия прилагается), а также по факсу № была направлена для вручения А. копия жалобы М.М.В.

Только 15 ноября 2007г. адвокатом А. в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб была представлена вместо объяснения записка следующего содержания: « В связи с поступившим заявлением М.сообщаю, что соглашение расторгнуто по обоюдному согласию каких либо претензий М.ко мне не имеет».

Однако адвокатом в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб не представлено никаких доказательств в подтверждение факта расторжения соглашения (заявления доверителя, справка бухгалтерии о возврате денег и т.п.).

В Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб накануне заседания поступило от М.М.В. заявление об отзыве её жалобы и прекращении проверки в отношении адвоката А.

В связи с изложенным и на основании пп.4 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб, пришла к Заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. в связи с отзывом жалобы.

На заседание Совета АП СПб адвокат А. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. (реестровый № ) в связи с отзывом жалобы.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.3.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый № ) на основании подп. 4 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева