

Протокол № 14
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
01 октября 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— В.Л. Левыкина
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— Т.М. Тимофеева
— Д.Г. Бартенев
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.7. Дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 10 июня 2009 г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В., в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга В. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в АК-17 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. послужила жалоба адвокатов Г.Н.Н., Л.Б.В., М.К.В., М.В.В., М.М.А., Р.С.Н., В.Р.Н., К.Е.Ю., защитника Г.Т.Ю., поступившая в Адвокатскую палату СПб 08 июня 2009г.

Из жалобы следует, что, осуществляя защиту подсудимого Д.Д.И. по групповому делу (6 подсудимых по ст.105 ч.2 УК РФ) в СПб городском суде с участием присяжных заседателей, «адвокат В., в нарушение процессуальных и этических норм, в присутствии присяжных и других участников процесса, открыто поддерживала сторону обвинения, задавала вопросы стороны обвинения, в течение всего процесса находилась за одним столом с государственными обвинителями и обсуждала позицию обвинения в их интересах. В прениях и репликах адвокат В. выступала исключительно с позиции стороны обвинения в отношении всех подсудимых, то есть фактически выполняла функции государственного обвинителя».

В жалобе высказано мнение, что такое поведение адвоката «подрывает принципы защиты... и порочат институт адвокатуры...», что несовместимо со статусом адвоката.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат В. пояснила, что «при рассмотрении данного дела имела место коллизионная защита, обусловленная противоположными позициями подсудимых».

Так, ее подзащитный Д.Д.И. был единственным подсудимым, который признавал вину на следствии и в суде, раскаивался в содеянном и давал последовательные признательные показания. При этом он входил в противоречие с частью подсудимых, которые на следствии признавали вину, а в суде отказались от этих показаний, и частью подсудимых, которые не признавали вины на следствии и в суде.

Естественно, что при этом, не умаляя своей роли в совершении преступления, Д.Д.И. упоминал и других подсудимых в части взаимодействия с ними при совершении преступления.

Адвокат утверждает, что, выступая в прениях и в репликах, упоминала других подсудимых не с целью доказать их вину или отягчить их участь, а с целью показать искренность поведения, правдивость и соответствие показаний своего подзащитного фактическим обстоятельствам, установленным материалами дела. При этом исходила из презумпции достоверности документов и информации, представленных доверителем и руководствовалась правилами, установленными п.3 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката: «Адвокат-защитник не должен без необходимости ухудшать положение других подсудимых. Всякие действия адвоката, направленные против других подсудимых, чьи интересы противоречат интересам подзащитного, оправданы лишь тогда, когда без этого не можем быть осуществлена в полной мере защита его доверителя».

Регламента судебного заседания не нарушала. Демонстрируя неприязнь к Д.Д.И., опровергающему показания их подзащитных, адвокаты, отождествляя с ним его адвоката, вытеснили ее из-за стола защиты и вынудили сесть за свободный стол, занимаемый обвинителями.

К объяснениям приложены: заявление Д.Д.И. от 11.06.09г., копия запроса адвоката в суд от 16.06.09г., ответ судьи Тумановой И.П. на запрос адвоката.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката В., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат не отрицает факта возникновения конфликта с коллегами по защите в групповом уголовном деле, но объясняет свою позицию необходимостью «честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности... по защите прав, свобод и интересов своего доверителя...», независимо от профессиональных интересов коллег и специфических интересов их доверителей.

Как видно из заявления подзащитного адвоката В. – Д.Д.И., у него к адвокату нет никаких претензий, ее работа соответствует требованиям п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Из ответа на запрос адвоката председательствующей по делу судьи Тумановой И.П. следует, что в отличие от адвокатов-заявителей: Б., В., Г., Л., М., получивших в ходе процесса от 2 до 11 предупреждений за нарушения процедурного характера (ч.1 ст.258 УПК РФ), адвокат В. подобных предупреждений не получала, регламент судебного заседания, установленный ст.257 УПК РФ, не нарушала.

Исходя из упомянутых отзывов о работе адвоката доверителя и судьи - председательствующего и отсутствия в жалобе доказательств упомянутых в ней, якобы имевших место нарушений требований УПК РФ и адвокатской этики, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекратить дисциплинарное производство вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокаты – податели жалобы нарушили требования п.1 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокаты строят свои отношения с другими адвокатами на основе взаимного уважения и

соблюдения их профессиональных прав, и п.1 ст.4 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущие их профессии.

Жалоба адвокатов Г.Н.Н., Л.Б.В., М.К.В., М.В.В., М.М.А., Р.С.Н., В.Р.Н., К.Е.Ю., не содержит никаких доказательств противоправного поведения адвоката В. и полностью игнорирует требование Кодекса профессиональной этики адвоката о том, что адвокат не вправе поступать в интересах доверителя ни во имя товарищеских, ни во имя корпоративных или иных отношений, а также занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле.

На заседание Совета АП СПб адвокат В. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.7.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова