

Протокол № 11
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
13 июля 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 15 час. по 18 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — А.С. Савич
— Р.З. Чинокоев
— В.Л. Левыкина
— Ю.М. Новолодский

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— В.В. Лапинский
— Д.Г. Бартенев
— Т.В. Тимофеева
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.4. Дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 23 апреля 2009 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Стасовым Я.П. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга В. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в АК-5 Санкт-Петербургской городской коллегии адвоката, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. послужила жалоба гр. Б., поступившая в Адвокатскую палату СПб 14 апреля 2009г.

Из жалобы следует, что, обратившись к адвокату В. с просьбой составить исковое заявление и заплатив за работу 6 000 руб., получил неудобочитаемый черновик с многочисленными вставками и исправлениями, который доверитель сам должен был отпечатать. «На текущий момент, я, заплатив 6 000 руб., не имею на руках искового заявления. Прошу вернуть мне 6 000 руб., так как считаю, что работа не выполнена».

К жалобе приложены копии черновиков, помеченные датами 24 и 27 марта 2009г. на 5 листах, копии квитанций от 12 марта 2009 г. на 1 000 руб. и 24 марта 2009г. на 5 000 руб.

В жалобе ставится вопрос о применении мер дисциплинарной ответственности, «т.к. его поведение лично у меня подорвало авторитет адвокатских консультаций».

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат В. пояснил, что действительно 18 марта 2009г. к нему обратился Б.В.В. с просьбой составить исковое заявление о взыскании суммы долга и процентов по договору займа. «При первом посещении клиента 18 марта 2009г. с ним было заключено соглашение о том, что в связи с отсутствием в консультации машинистки и возможности адвоката самому напечатать заявление на компьютере, Б.В.В. было предложено обратиться за напечатанием уже изготовленного заявления в машинописное бюро, либо сделать это самостоятельно».

Клиент еще неоднократно приходил к адвокату с целью уточнить или изменить исковые требования, проверить стилистику и орфографию отпечатанного им с черновика заявления. Так, в исковое заявление было включено, а потом исключено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, написано дополнительное требование о взыскании судебных расходов (6 000 руб. за заявление), исправлялись опечатки.

Адвокат считает, что, если клиент 25 марта 2009г. оплатил эти «услуги» адвоката, значит у него не было претензий, и жалоба необоснованна. Кроме того, «ни в Арбитражном кодексе РФ, ни в законе об адвокатской деятельности не содержатся указания на обязательное оформление исковых требований в напечатанном виде».

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката В., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат не отрицает фактическую сторону конфликта с доверителем (передачу ему черновика искового заявления), но считает, что если клиент деньги заплатил, то это значит, что работу он принял и ею удовлетворен.

Однако Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб полагает, что требования Кодекса профессиональной этики адвоката: «честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности...» (п.1 ст.8) обязывают адвоката при всех обстоятельствах сохранять честь и достоинство, присущие их профессии.

Анализ представленного Квалификационной комиссией Адвокатской палаты СПб черновика искового заявления, составленного адвокатом В. свидетельствует о недобросовестном отношении к принятому поручению: в нем имеют место многочисленные исправления, вставки, зачеркнуты целые страницы текста, документ составлен весьма неряшливо, трудно читаем. Такое качество работы умаляет авторитет адвокатуры.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что гонорар, полученный адвокатом, не соразмерен с качеством выполненной им работы.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях адвоката нарушения указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат В. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

Адвокат В. заявил: «я знаком с заключением Квалификационной комиссии АП СПб. Клиент был изначально мною предупрежден, что исковое заявление будет составлено в рукописном варианте и необходимо подождать еще 2 дня, чтобы исковое заявление было напечатано, но клиент сказал, что ему исковое заявление необходимо срочно и он сам его

отпечатает. После этого клиент приходил ко мне 4-5 раз со своим отпечатанным текстом, который я постоянно исправлял. Клиент ко мне с жалобой не приходил, о дальнейшей судьбе искового заявления я не знаю».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. (реестровый №) вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.4.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (реестровый №) на основании подп. 7 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

А.С. Савич

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова