

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
29 марта 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб

— Я.П. Стасов

Члены Совета, вице-президенты АП СПб

— А.С. Савич

— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб:

— А.Н. Матвеев

— Д.Р. Каюмов

— Д.Г. Бартенев

— И.Т. Земскова

— В.В. Лапинский

— В.Ф. Соловьев

— А.Г. Сухореброва

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.6. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 30 декабря 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ф. (реестровый №), осуществляющей адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф. послужило сообщение судьи Санкт-Петербургского городского суда Садофеевой А.С., поступившее в Адвокатскую палату СПб 21 декабря 2010г.

Из сообщения следует, что адвокат Ф., осуществляющая по назначению (ордер № А 897397 от 06.12.10г.) защиту подсудимого П.В.В., 13 декабря 2010г. опоздала в судебное заседание на 40 минут, 15 декабря 2010г. опоздала в судебное заседание на 45 минут. Данное поведение расценивается как неуважительное по отношению к суду и «фактически препятствует организации судебного заседания по групповому многоэпизодному делу».

В процессе проверки материалов дисциплинарного производства 14 января 2011г. в Адвокатскую палату СПб поступило новое сообщение судьи Садофеевой А.С., из которого следует, что адвокат Ф. 27 декабря 2010г. не явилась в судебное заседание, не известила суд о причинах неявки, не представила доказательств уважительности причин неявки.

Вместо адвоката Ф. за 10 минут до начала судебного заседания явилась адвокат К., пояснившая секретарю, что она пришла в суд по просьбе адвоката Ф., но может участвовать в заседании лишь до 12 часов 40 минут.

После того как секретарь довела до сведения адвоката К., что в заседание вызваны 6 потерпевших и заседание продлится до 14 часов 30 минут, адвокат К. самовольно покинула зал судебного заседания.

В обоих сообщениях ставится вопрос о применении мер воздействия к адвокату Ф.

Поскольку оба сообщения касаются поведения адвоката в одном деле оба производства объединены в одно, ему присвоен вх.№ 12 от 19 января 2011г.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Ф. пояснила, что действительно опоздала в судебные заседания 13 и 15 декабря 2010г. из-за сложной дорожной обстановки (пробки). Поскольку судебные заседания систематически начинались с опозданием на 30-40 минут (сложности с конвоем и т.п.), не думала, что эти опоздания будут расценены как «препятствие организации судебного процесса». Тем не менее, принесла суду и участникам процесса свои извинения, которые были приняты.

По поводу неявки 27 декабря 2010г. пояснила, что 24 декабря 2010 г. (в пятницу) получила телефонограмму из Московского городского суда о вызове в судебное заседание на 10.40 27 декабря 2010 г. (понедельник). Поскольку времени на «заблаговременное» извещение судьи Садофеевой А.С. не оставалось, адвокат приняла меры к замене ее в СПб Городском суде, попросив об этом адвоката К. Как оказалось впоследствии, попытка была неудачной. В следующем судебном заседании судье Садофеевой С.А. была представлена справка из Московского городского суда об участии адвоката Ф. в деле 27 декабря 2010г. Обязуется в дальнейшем более тщательно планировать рабочее время, чтобы исключить опоздания.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Ф., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат не отрицает фактов опоздания и неявки в судебные заседания, признает свою вину в недостаточной предусмотрительности, но отрицает умысел на дезорганизацию судебного процесса и проявление неуважения к суду.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб АП полагает, что при опоздании адвоката в судебные заседания 13 и 15 декабря 2010г. адвокатом нарушены предусмотренные п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката требования «честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности...»

Таким же образом Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб квалифицировала и неявку в судебное заседание 27 декабря 2010г.

Конечно, адвокат Ф. объективно была лишена возможности заблаговременно предупредить СПб Городской суд о невозможности явиться в судебное заседание. Однако же выбор адвоката между двумя заседаниями двух судов, расположенных в разных городах, в пользу заседания Московского городского суда ничем не мотивирован, кроме ссылки адвоката на то, что в Москве она осуществляла защиту по соглашению, а в Петербурге – по назначению. Корыстный мотив, по мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, не может рассматриваться как уважительная причина.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб

приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушение указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ф. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Адвокат Ф. пояснила: «Знаю о решении Квалификационной комиссии АП СПб, но могу сказать, что судья никогда раньше 12.00 час. Судебный процесс не начинала».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Опоздав в судебные заседания Санкт-Петербургского городского суда 13 и 15 декабря 2010г., не явившись в судебное заседание Санкт-Петербургского городского суда 27 декабря 2010г. из-за занятости в судебном заседании Московского городского суда, адвокат Ф. нарушила требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката «честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности...»

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Ф. (регистровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату Ф.

Ранее к дисциплинарной ответственности адвокат Ф. не привлекалась.

Поступило предложение «объявить замечание адвокату Ф.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.6.1 объявить адвокату Ф. (регистровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.16 ст.8¹ Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова

¹ В решении допущена ошибка, в действительности следует читать – п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, как и указано в мотивированной части решения.