

Протокол № 11
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
21 октября 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— С.Ф. Коркунов
— Ю.М. Новолодский
— В.Ф. Соловьев
— И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Доклаживаю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.8. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 21 июля 2008 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. явилось сообщение судьи Всеволожского городского суда ЛО Колокольчиковой С.Б., поступившее в Адвокатскую палату СПб 11 июля 2008г.

Судья Колокольчикова С.Б. сообщает о том, что в производстве Всеволожского городского суда ЛО длительное время находится на рассмотрении уголовное дело по обвинению Х.А.А. в пр.пр. ст.115 ч.1 УК РФ.

Определением Ленинградского областного суда от 25 апреля 2007г. постановление Всеволожского городского суда ЛО, рассмотревшего апелляционную жалобу, отменено по жалобе Х.А.А. и его защитника М. с направлением дела на новое рассмотрение суда апелляционной инстанции. С указанного времени (с 25 апреля 2007г.) суд не имеет реальной возможности рассмотреть данное уголовное дело, в том числе и по причине многочисленных неявок адвоката М., защищающего интересы Х.А.А. Слушание дела было отложено 6 (шесть) раз. В трёх случаях неявок

адвоката М. (24.09.07г.; 18.10.07г.; 26.12.07г.) указывается на уважительность причин - нахождение в командировке, участие в следственных действиях или «уголовном процессе», о которых адвокат заблаговременно уведомлял суд.

О причинах неявок адвоката М. в другие дни судебных заседаний (03.12.07г.; 17.06.08г.; 04.07.08г.) судьёй Колокольчиковой С.Б. не сообщается. Никаких доказательств в подтверждение надлежащего и своевременного вызова адвоката в эти дни в судебные заседания, не представлено.

В сообщении отмечается, что «...суд лишён возможности вызвать адвоката М. предусмотренным законом способом, т.к. по судебным повесткам он не является, на телефонные звонки не отвечает».

В заключение своего сообщения судья Колокольчиков С.Б. просит принять к адвокату М. соответствующие меры реагирования и обеспечить его явку в следующее судебное заседание.

В своём объяснении адвокат М. считает не соответствующим действительности утверждение судьи о том, что «суд не имеет реальной возможности рассмотреть данное уголовное дело» по причине многочисленных неявок адвоката М. Три раза судебные заседания откладывались по уважительным причинам «...и только после телефонных консультаций с судьёй...». Сама же судья не менее 4 (четырёх) раз откладывала судебные заседания на основании требований частного обвинителя предоставить ей адвоката, хотя УПК РФ не предусмотрена возможность обязательного участия адвоката на стороне частного обвинителя.

Дважды судья назначала даты судебных заседаний ошибочно, а после прибытия адвоката М. во Всеволожский городской суд ЛО – назначала новую дату.

Каких-либо повесток или письменных извещений о датах судебных заседаний, на которых он отсутствовал, сам М. и его подзащитный Х.А.А. не получали.

Адвокат М. полагает, что судья сама «...заволокитила рассмотрение уголовного дела, срок давности привлечения к уголовной ответственности по которому истёк не менее двух лет назад».

Оценивая материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката М., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб исходит из презумпции добросовестности адвоката и из обязанности лица, обратившееся в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, обосновать свои требования и привести доказательства, подтверждающие наличие нарушений в действиях адвоката.

Таких доказательств судьёй Колокольчиковой С.Б. в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб не представлено.

Утверждение адвоката о том, что он не был надлежащим образом извещен о днях слушания дела ничем не опровергнуты.

С учётом изложенного и руководствуясь пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению о необходимости прекратить дисциплинарное производство вследствие отсутствия в действиях адвоката М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат М. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.8.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева