

Протокол № 12
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 ноября 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— И.Т. Земскова
— С.Ф. Коркунов
— В.Л. Левыкина
— Ю.М. Новолодский
— В.Ф. Соловьев
— Т.В. Тимофеева
— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.2. Дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 27 июня 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга А. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в АК-17 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. явилось частное постановление судьи Невского районного суда СПб Харитоновой М.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 16 июня 2008г.

Из частного постановления следует, что адвокат А., осуществляя защиту по соглашению подсудимой Б.А.А., 19 мая и 05 июня 2008г. сорвал судебные заседания по многотомному уголовному делу неявкой в суд. Со слов подсудимой Б., 19 мая 2008г. ее адвокат не явился в

судебное заседание в связи с болезнью, намерен сорвать судебное заседание и 06 июня 2008г. Документов, подтверждающих уважительность причин неявки 19 мая 2008г., суду не представил.

К частному определению приложены копии протоколов судебного заседания от 19 мая и 05 июня 2008г.

В частном постановлении ставится вопрос о возможности осуществления адвокатом А. дальнейшей адвокатской деятельности.

В период проверки материалов на имя Президента АП СПб поступило письмо судьи Харитоновой М.А., из которого следует, что адвокат А. своими неявками сорвал 9 (девять) судебных заседаний по уголовному делу Б.и др.: 14 ноября, 24 и 25 декабря 2007 г., 19 мая, 05 июня, 06 июня, 04 июля, 11 и 12 сентября 2008г. «Несмотря на требования суда, никаких документов в подтверждение уважительности причин многочисленных (ДЕВЯТЬ!) неявок в заседания суду так и не представлено».

В письме ставится вопрос о служебной проверке по изложенным фактам, при подтверждении болезненного состояния здоровья адвоката А. в указанные даты, «в целях возможности обеспечения в дальнейшем защиты подсудимой Б... решить вопрос о замене ее защитника другим адвокатом, состояние здоровья которого не мешает ему исполнить свой профессиональный долг».

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат А. пояснил, что действительно защищает по соглашению Б.А.А. в Невском районном суде СПб. 19 мая 2008г. слушание дела было отложено из-за болезни подсудимого У.а В.В., проходившего лечение в больничном стационаре. По этой причине слушание дела не проводилось, все адвокаты и подсудимые были освобождены от участия в судебном заседании.

05 и 06 июня 2008г. не участвовал в судебных заседаниях по причине болезни. Документы, подтверждающие заболевание, представил в суд после выздоровления. Заблаговременно известить суд о своей болезни не имел возможности, так как заболел накануне судебного заседания (04 июня 2008г.), о чем сообщил суду через свою подзащитную.

К объяснениям приложена справка 1 клиники терапии усовершенствования врачей Военно-медицинской академии (врач Кицышин), подтверждающая обращение А. за медицинской помощью 04-09 июня 2008г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката А., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат А. не отрицает фактов своей неявки в судебные заседания 19 мая 2008г. и 05 июня 2008г., но утверждает, что 19 мая 2008г. был извещен о нахождении подсудимого У.а В.В. на стационарном лечении, что влекло безусловное отложение дела, а 05 июня 2008г. был болен сам, о чем поставил суд в известность по выздоровлении.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что возможная неявка в судебное заседание подзащитного адвоката, а тем более – другого подсудимого, не освобождает адвоката от обязанности явиться в суд, выяснить причины неявки, высказаться по поводу возможности рассматривать дело в отсутствие не явившихся лиц и согласовать время следующего заседания, а при невозможности явиться – предупредить об этом суд заранее.

Невыполнение этих обязанностей является нарушением положений п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката «честно, разумно, добросовестно...и своевременно исполнять свои обязанности...», и ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката: «при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или в следственном действии, ...адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд...».

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Вместе с тем, по мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, неявка адвоката А. в суд 19 мая 2008г. не явилась единственной причиной отложения слушания уголовного

дела. Из протокола судебного заседания от 19 мая 2008г. видно, что в суд не явились подсудимые У. (представлена справка о нахождении в стационаре больницы) и В. (причина не установлена), адвокаты Рубаха и А. (со слов подзащитных – по причине болезни). Кроме того, отсутствуют доказательства извещения адвоката о времени слушания дела. Не представлено и доказательств неявки адвоката в процесс 14 ноября, 24 и 25 декабря 2007г., 04 июля, 11 и 12 сентября 2008г., а поэтому Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб рекомендует Совету АП СПб прекратить данное дисциплинарное производство в связи с малозначительностью нарушения.

На заседание Совета АП СПб адвокат А. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. (реестровый №) вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.2.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №) на основании подп. 7 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева