

Протокол № 18

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
21 ноября 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб — Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб — А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— Ю.А. Пугач
— С.В. Смирнов
— Т.В. Тимофеева
— В.Н. Тюник
— Ю.Н. Хапалюк
— С.Г. Шафир

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 26 октября 2006 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ш. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в адвокатской консультации «Межрегиональная» Санкт-Петербургской Объединённой коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш., явилось представление, внесённое 26 октября 2006 г. в Совет АП СПб вице-президентом АП СПб Савичем А.С., в котором сообщается о том, что в процессе рассмотрения ранее возбуждённого по жалобе адвоката Б.В.Г. дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш., установлено, что ею заключены два разных соглашения: в июне и августе 2006 г. — на защиту одного и того же подсудимого В.М.Г.; выписано (со слов Ш.) три ордера, внесён гонорар в размере 10 000 руб. Однако, согласно справке главного бухгалтера СПОКАд от 15 августа 2006 г., соглашение на защиту В.М.Г. в адвокатском образовании не зарегистрировано, деньги по данному делу от доверителя М. в кассу СПОКАд не поступали.

Вице-президентом предлагается возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш., так как в её действиях усматривается нарушение требований ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», решения Совета АП СПб о порядке заключения соглашений на оказание юридической помощи и выдаче ордеров и о внесении вознаграждения в кассу адвокатского образования.

При проведении проверки часть документов в копиях были выделены из дисциплинарного производства № (вх. № от 21 июля 2006 г. — жалоба Б.):

- копия соглашения на бланке от 28 июня 2006 г. с гр. М.М.Е.;
- копия справки главного бухгалтера СПОКАд от 15 августа 2006 г.;

- копия листа «Журнала учёта» выданных бланков соглашений;
- копия квитанции к приходному ордеру № от 05 мая 2006 г. о внесении 5 500 руб.;
- копия ордера от 02 августа 2006 г. на защиту В.М.Г. в городском суде Санкт-Петербурга;

Адвокат Ш. 09 ноября 2006 г. была ознакомлена в Комиссии с представлением вице-президента Савича А.С. Копия представления ей была вручена под расписку и адвокат обязалась не позднее 14 ноября 2006 г. представить своё объяснение. Письменное объяснение адвокатом Ш. не представлено.

Проанализировав материалы дисциплинарного производства, Комиссия усматривает в действиях адвоката Ш. нарушения положений п. 1 и п. 6 ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Достаточных оснований для выводов о нарушении адвокатом Ш. решения Совета АП СПб № 11 от 16 июля 2003 г. в части получения ордеров на ведение дела, Комиссия не усматривает.

Так, в соответствии с п. 1 соглашения, заключённого адвокатом Ш. 28 июня 2006 г. с гр. М.М.Е. на защиту В.М.Г., адвокат приняла обязательство по защите подсудимого в суде 1-й инстанции. Пунктом 2 того же соглашения предусматривается обязанность М.М.Е. оплатить юридическую помощь адвоката в размере 10 000 руб. Соглашение подписано сторонами, однако не зарегистрировано в АК «Межрегиональная» СПОКАд и не подписано заведующим АК «Межрегиональная».

Сам факт заключения соглашения с М.М.Е. вызывает большие сомнения, учитывая следующие обстоятельства:

- соглашение между адвокатом Ш. и М.М.Е., оформленное на бланке, датируется 28 июня 2006 г.;
- между тем, бланк соглашения был получен Ш. под расписку 19 июля 2006 г., т.е. спустя три недели после якобы имевшего место заключения соглашения с М.;
- факт получения Ш. бланка соглашения под № именно 19 июля 2006 г. подтверждается её распиской на листе «Журнала учёта...» выданных бланков соглашений.

Из представленной главным бухгалтером СПОКАд справки от 15 августа 2006 г. усматривается, что адвокат «до настоящего времени не отчиталась по соглашению № от 28 июня 2006 г. и гонорар по данному соглашению в сумме 10 000 рублей в кассу Президиума не сдавала»;

- в графе соглашения «Сведения по оплате» никаких записей о внесении 10 000 руб. М.М.Е. (или Ш.) не имеется;

- из представленной в Комиссию адвокатом Ш. копии квитанции к приходному ордеру № от 05 июля 2006 г. на сумму 5 500 руб., невозможно сделать вывод по какому соглашению и кем из граждан были внесены деньги.

10 августа 2006 г. в АП СПб поступила жалоба от гр-на М.М.Е., в которой он настаивает на том, что 28 июня 2006 г. им было заключено соглашение с адвокатом Ш. на защиту В.М.Г. Однако М.М.Е. не представлено никаких доказательств (квитанции) о внесении денег в кассу АК.

В связи с изложенным Квалификационная комиссия приходит к заключению о том, что адвокат Ш. нарушила требования п. 6 статьи 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствии с которым вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия пришла к

следующему заключению:

- Адвокат Ш. нарушила требования п. 1 и 6 ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствии с которыми адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем; вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ш. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представила, пояснила, что признаёт указанные в заключении факты и заверяет, что подобное впредь не повторится.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат Ш. нарушила требования п. 1 и 6 ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствии с которыми адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем; вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб Ш. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.12. объявить адвокату Ш. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п. 1 и 6 ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк