

**Протокол № 10**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
04 августа 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр.Невский, д. 53, с 14 час. по 17.30 час.

**Присутствовали:**

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— В.В. Гарнин — С.Н. Бобков — М.В. Герасимов — А.А. Звонков — И.Т. Земскова — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**2. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**10.24. Дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 13 мая 2011 г. и.о.президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга П. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Коллегии адвокатов «Центр правовых решений», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. явилось обращение судьи Волховского городского суда Ленинградской области В.В. Новиковой, поступившее в Адвокатскую палату СПб 06 мая 2011г.

Сообщается о том, что адвокат П. в уголовном деле № осуществлял защиту подсудимого Ш.А.П. по обвинению в совершении пр.пр. ч.3 ст.30 – п. «б, г» ч.3 ст.228.1 УК РФ.

Будучи уведомленным надлежащим образом о дате и времени оглашения приговора по вышеуказанному делу, адвокат П. 15 марта 2011г. на оглашение не явился. В связи с

неявкой адвоката у суда отсутствовала возможность вручения копии приговора адвокату П. лично. Поэтому копия приговора была направлена 17 марта 2011г. в адрес Коллегии адвокатов.

06 апреля 2011г. в Волховский городской суд ЛО поступила предварительная кассационная жалоба адвоката П., «...не соответствующая требованиям уголовно-процессуального законодательства и возвращённая адвокату для пересоставления». В тексте предварительной кассационной жалобы адвокатом было указано на невозможность составления полноценной кассационной жалобы в связи с неполучением копии приговора. С учётом неявки адвоката П. на оглашение приговора его ссыла на несвоевременное получение копии данного приговора является недопустимой.

Вышеуказанные факты свидетельствуют о ненадлежащем исполнении адвокатом П. своих профессиональных обязанностей, что приводит к затягиванию сроков направления уголовного дела в суд кассационной инстанции.

Адвокат П. в объяснении, направленном в Квалификационную комиссию АП СПб, не оспаривает факта отсутствия 15 марта 2011г. на оглашении приговора по уголовному делу Ш.А.П. При этом поясняет, что неявку в суд он согласовал с подсудимым, и довёл это до сведения судьи, которая не возражала против его отсутствия на оглашении приговора.

24 марта 2011г. П. направил в адрес Волховского городского суда ЛО краткую кассационную жалобу. В примечании к жалобе он указал, что полный текст будет направлен в суд после получения из Волховского городского суда ЛО копии приговора.

Адвокат полагает, что его неявка на оглашение приговора никак не привела к затягиванию сроков направления уголовного дела в суд кассационной инстанции. Так, кассационная жалоба, составленная на основе приговора, была адвокатом направлена в суд 11 апреля 2011г., а само уголовное дело было направлено в Ленинградский областной суд лишь 31 мая 2011г., т.е. более чем через месяц после приобщения к делу его развёрнутой кассационной жалобы.

К объяснению адвоката П. прилагаются документы:

- копия протокола судебного заседания от 14.03.2011г. (на 2-х л.);
- заявление Ш.А.П. от 10.06.2011г.;
- копия краткой кассационной жалобы адвоката П. от 24.03.2011г.;
- копия 1-го и 15 листов кассационной жалобы адвоката П. от 11.04.2011г.;
- копия 1-го листа кассационной жалобы Ш.А.П. от 24.03.2011г.;
- копия сопроводительного письма председателя Волховского суда ЛО от 31.05.2011г.

Проверив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб установила, что 15 марта 2011г. Волховский городской суд ЛО вынес приговор по уголовному делу в отношении Ш.А.П., которого в процессе защищал адвокат П.

06 апреля 2011г. в суд от адвоката П. поступила «предварительная кассационная жалоба», а 20 апреля 2011г. – развёрнутая кассационная жалоба на приговор суда. Судом был восстановлен срок для кассационного обжалования, и жалоба направлена на рассмотрение в кассационную инстанцию. Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что «краткая» или «предварительная» жалоба содержит все атрибуты поименованные в УПК РФ.

Квалификационная комиссия АП СПб считает, что все вопросы, связанные с процедурой и порядком подачи и рассмотрения подобных жалоб относятся к компетенции суда. Как следует из письма Председателя Волховского городского суда ЛО от 31 мая 2011г. жалоба адвоката П. принята судом и направлена в кассационную инстанцию. Это обстоятельство свидетельствует о том, что все действия адвоката П. были совершены в рамках процессуального законодательства, а, следовательно, не содержали умысла на дезорганизацию работы суда, не привели к волоките. Квалификационная комиссия АП

СПб считает, что адвокат действовал в интересах своего доверителя, что подтверждается и заявлением Ш.А.П., направленным в Квалификационную комиссию АП СПб.

С учётом изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению об отсутствии в действиях адвоката П. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат П. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 12**

**«Против» - 0**

**«Воздержались» - 0**

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***10.24.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова