

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
24 января 2017 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 18.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Т.В. Тимофеева — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— Б.Б. Грузд — С.В. Краузе — Л.В. Кравцова — Ю.С. Меркулова — М.Е. Семеняко — В.Ш. Тенишев — И.В. Туманова
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

Извлечение

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., члены Совета АП СПб

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.1. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 18 ноября 2016 г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К., осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. явилась поступившая в АП СПб 08.11.2016 г. жалоба от доверенного лица ООО «Г» (далее ООО) — П.С.А.

Из жалобы следует, что 24.01.2016г. между ООО и адвокатом К. был заключен договор поручения, по условиям которого адвокат обязался представлять интересы ООО в Арбитражном суде г.Москвы по вопросу возобновления договора лизинга с ООО «К».

Стоимость оказания услуг по договору с адвокатом составила 175 000 (сто семьдесят пять тысяч) руб. Денежные средства были переданы 24.01.2016г. адвокату К. по акту приёма-передачи (прилагается).

Адвокату своевременно были представлены необходимые документы, информация о деле, однако, К. составил и направил исковое заявление в Арбитражный суд г. Москвы

«...лишь спустя несколько месяцев со дня заключения договора». 12.08.2016 г. Адвокатом К. было подано в Арбитражный суд г.Москвы уточнённое исковое заявление, что подтверждается квитанцией об отправке. 13.10.2016г. по электронной почте адвокату К. был направлен запрос о предоставлении отчёта о проделанной им работе. Однако до настоящего времени отчёт о проделанной работе адвокатом не представлен.

Расторгнуть договор поручения с адвокатом невозможно, т.к. связаться с ним не представляется возможным: на телефонные звонки и сообщения по электронной почте он не отвечает. В СМС-переписке адвокат К. не перезванивает, от встреч с доверителем уклоняется.

П. настаивает на возврате неотработанной части гонорара в сумме 160560 (сто шестьдесят тысяч пятьсот шестьдесят) руб., считает, что ситуация сложилась данным образом только из-за халатного отношения адвоката К. к исполнению своих обязательств.

Полагая, что адвокатом К. были грубо нарушены ст.ст.1 и 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее - Закон), ст.307 ГК РФ, ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс) и др., П. просит провести проверку по изложенным ею доводам и привлечь адвоката К. к дисциплинарной ответственности, а также обязать его вернуть неотработанную часть вознаграждения в сумме 160 560 руб.

К жалобе П. приложены документы на « 23 » листах.

Вызвать адвоката К. в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), вручить ему копию поступившей жалобы и получить от него письменное объяснение не представилось возможным. Из информации Заведующей АК №1 СПб ГКА Соколовой С.Ф., поступившей в Комиссию 14.11.2016г., следует, что адвокат К. находится за границей (Франция). С учётом указанных обстоятельств, проверка завершена по имеющимся материалам. Вместе с тем, адвокат К. о рассмотрении дисциплинарного производства извещен, что подтверждается его заявлением об отложении заседания Комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

24.01.2016г. между адвокатом К. и ООО «Г» в лице Генерального директора К.Д.А. был заключён договор поручения б/№, предметом которого являлось представление интересов ООО в Арбитражном суде г. Москвы по вопросу, связанному с возобновлением договора лизинга (п.1). Стоимость правовой помощи, оказываемой адвокатом, была определена сторонами в размере 175 000 (сто семьдесят пять тысяч) руб., полученными адвокатом К. наличными по Акту от 24.01.2016г.

В нарушение требований п.6 ст.25 Закона адвокат К. вознаграждение в сумме 175 000 руб. в кассу СПбГКА не сдал. Соглашение с ООО «Г» в адвокатском образовании не зарегистрировал, чем нарушил положения п.15 ст.22 Закона.

При выполнении условий Соглашения адвокатом К. была допущена недобросовестность, что выразилось в несвоевременной (лишь спустя 7 месяцев со дня заключения договора) подготовке и подаче искового заявления в суд. Несмотря на многочисленные запросы о предоставлении отчёта о работе, направленные адвокату по электронной почте, отчёт адвокатом предоставлен не был.

Указанные обстоятельства отражены в жалобе П.С.А., подтверждаются представленными доказательствами: копиями договора б/№ от 24.01.2016г.; акта приёма-передачи денежных средств от 24.01.2016г; электронной перепиской (на 12 л.); справкой Президента и главного бухгалтера СПбГКА от 21.11.2016г. и др.

Своими действиями адвокат К. допустил нарушение требований пп.1 п.1 ст.7 Закона, а также п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и своевременно исполнять свои обязанности перед доверителем.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката К. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и корпоративной этики.

На заседание Совета АП СПб 20 декабря 2016г. адвокат К., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб 14.12.2016 лично по телефону 000-00-00, не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил, направил заявление с просьбой отложить рассмотрение дисциплинарного производства в связи с болезнью (листок нетрудоспособности, освобождение от работы с 16.12.2016 по 22.12.2016).

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга пришел к выводу о необходимости отложить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. в связи с болезнью, вызов сторон дисциплинарного производства повторить.**

На заседание Совета АП СПб 24 января 2017г. адвокат К., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб 17.01.2016 по электронной почте и телеграммой по адресу для связи с АП СПб, телефонный номер 000-00-00 не отвечает, не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

На заседание Совета АП СПб 24 января 2017г. явилась представитель заявителя – Железко Яна Сергеевна.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Заключив 24.01.2016г. договор поручения б/№ с ООО «Г» в лице Генерального директора К.Д.А., предметом которого являлось представление интересов ООО в Арбитражном суде г. Москвы по вопросу, связанному с возобновлением договора лизинга, но не зарегистрировав договор в документации адвокатского образования (адвокатской консультации №1 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов), адвокат К. нарушил требования п.15 ст.22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми соглашения об оказании юридической помощи в коллегии адвокатов заключаются между адвокатом и доверителем и регистрируются в документации коллегии адвокатов.
- Получив от ООО «Г» вознаграждение по договору поручения б/№ 24.01.2016г. в размере 175 000 (сто семьдесят пять тысяч) руб., но не внеся денежные средства в кассу адвокатского образования, К. нарушил требования п.6 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствие с которыми вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.
- Подготовив спустя 7 месяцев со дня заключения договора с ООО «Г» и подав исковое заявление в Арбитражный суд г. Москвы, не предоставив

доверителю по многочисленным его запросам отчет о проделанной работе, адвокат К. нарушил требования пп.1 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и своевременно исполнять свои обязанности перед доверителем.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат К. не имеет действующих дисциплинарных взысканий, однако Совет АП СПб считает, что игнорирование таких основополагающих принципов, возложенных на адвоката Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, как добросовестность, своевременность, честность и разумность при исполнении своих обязанностей перед доверителем, регистрация Соглашения в документации коллегии адвокатов, внесение вознаграждения в кассу/на расчетный счет адвокатского образования и предоставление доверителю отчета о проделанной работе являются грубым нарушением и свидетельствует об игнорировании адвокатом норм законодательства об адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, что исключает возможность дальнейшего пребывания адвоката К. в адвокатском сообществе.

Поступило предложение «прекратить статус адвоката К.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - 1

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.3 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить статус адвоката К. в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.1 п.1 ст.7, п.15 ст.22, п.6 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова