

Протокол № 11
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
21 октября 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— С.Ф. Коркунов
— Ю.М. Новолодский
— В.Ф. Соловьев
— И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Доклаживаю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.4. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ж. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 06 августа 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ж. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в МКА «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ж. явилась жалоба подсудимого Т.К.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб 30 июля 2008г.

28 августа 2008г. в АП СПб из Управления Минюста РФ по СЗФО поступила копия этой жалобы Т.К.В. в отношении того же адвоката.

Обе жалобы объединены в единое дисциплинарное производство под общим вх. № от 30 июля 2008г.

В своей жалобе Т.К.В. предъявляет к адвокату Ж. претензии по поводу того, что она без его согласия «...умышленно, с целью очернить» его предоставила копию заключения психолого-психиатрической экспертизы и копию его письма в распоряжение Комиссии по профессиональной этике МКА «Санкт-Петербург», проводившей проверку очередной из его многочисленных жалоб.

Т.К.В. считает, что данные действия адвоката нарушили его право на охраняемую законом личную и врачебную тайну, что влечёт за собой уголовную ответственность. Ссылаясь на ст. 8

Европейской Конвенции по правам человека, Т.К.В. пишет: «...каждый гражданин имеет право на уважение психического и физического здоровья...». Далее заявитель в своей жалобе выражает неудовольствие качеством предоставляемых ему защитником консультаций и разъяснений законодательства, что вынудило его обратиться с жалобой в АП СПб. Кроме того, он сообщает о том, что адвокат Ж. ни одного раза «...не присутствовала в Судебной коллегии по уголовным делам Ленинградского областного суда при рассмотрении моих кассационных жалоб», а также не выполнила его просьбу о предоставлении ему копий протоколов судебных заседаний и личных записей, сделанных адвокатом во время процесса. 30 июня 2008г. Ж. уведомила его о расторжении отцом договора на защиту. Он считает, что Ж. намеренно искажила информацию о случившемся перед его отцом с целью добиться расторжения договора. Т.К.В. просит привлечь адвоката Ж. к дисциплинарной ответственности «путём прекращения её статуса адвоката досрочно».

В объяснении адвоката Ж. сообщается о том, что ею было заключено с отцом подсудимого - Т.В.В. соглашение № от 14.02.08г. на ведение уголовного дела во Всеволожском городском суде ЛО в защиту Т.К.В., которому предъявлено обвинение в совершении многих эпизодов насильственных действий сексуального характера и развратных действий в отношении малолетней падчерицы

В июне 2008г. по заявлению доверителя Т.В.В. соглашение было расторгнуто. Никаких претензий к ней со стороны Т.В.В. не имеется, о чём он пишет в своём заявлении от 04.08.08г., адресованном в АП СПб.

Адвокат Ж. отрицает утверждение Т.К.В. о том, что якобы она представляла в Комиссию по профессиональной этике МКА «Санкт-Петербург» текст заключения СМЭ или иные медицинские документы, содержащие сведения о диагнозе его заболеваний. Никакой информации, которая могла бы быть истолкована, как разглашение личной или врачебной тайны подзащитного, она никому не предоставляла.

В ходе предварительного следствия Т.К.В. при рассмотрении в Ленинградском областном суде его кассационных жалоб на отдельные процессуальные решения Всеволожского городского суда ЛО, никогда не заявлял ходатайств, не делал заявлений об обязательном участии его защитника. Эта позиция была с ним согласована. Ни одно судебное заседание в Ленинградском областном суде не откладывалось по причине неявки адвоката. Никаких жалоб по этому поводу Т.К.В. по окончании следствия не заявлял.

Ж. поясняет, что при несовпадении собственного мнения Т.К.В. с её разъяснениями положений закона, он обвинял её в недостаточной компетентности. Переубедить не всегда удавалось. Адвокат поясняет, что за период предварительного следствия и судебного разбирательства им было написано около сотни жалоб. Написание им очередной жалобы вызвано желанием вести переписку с различными государственными учреждениями и структурами.

К объяснениям адвоката Ж. прилагаются:

заявление Т.В.В. от 04.08.08г.; копии 2-х постановлений суда от 19.02.08г. и от 06.06.08г.; копия ответа вице-президента МКА «Санкт-Петербург» Кучеренко И.М. от 17.07.08г.; копии 2-х соглашений от 24.09.07г. и от 14.02.08г.

Проанализировав материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб не усматривает в действиях адвоката Ж. нарушений норм законодательства об адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Доводы Т.К.В., изложенные в его жалобе, никакими доказательствами не подтверждаются. Характерную оценку жалобам Т.К.В. дал его отец Т.В.В. в заявлении, адресованном в АП СПб: «...Работу адвоката по данному поручению оцениваю исключительно высоко. С жалобой моего сына ознакомлен и считаю её бредом...» - заявление Т.В.В. от 25 июня 2008 г.

Не нашло подтверждения и обвинение адвоката в разглашении личной информации и содержания медицинских документов ее доверителя.

Из постановлений Всеволожского городского суда ЛО от 19.02.08г. и от 06.06.08г. об удовлетворении ходатайств адвоката Ж. об исключении доказательств видно, что защитником была проведена на профессиональном уровне значительная работа, давшая конкретные результаты.

С учётом изложенного и руководствуясь пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб приходит к заключению о необходимости

прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката Ж. нарушения норм законодательства об адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ж. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ж. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.4.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ж. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева