

Протокол № 11

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
21 октября 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— С.Ф. Коркунов
	— Ю.М. Новолодский
	— В.Ф. Соловьев
	— И.Т. Земскова
	— Т.В. Тимофеева

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Доклаживаю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.3. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ж. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 03 июля 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ж. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в АК-33 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ж. явилось сообщение заместителя руководителя Управления Федеральной регистрационной службы по СПб и ЛО (УФРС) Мельниковой М.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 23 июня 2008г.

Сообщается о поступившей в УФРС информации от Начальника СИЗО № 1 г.Москвы Прокопенко И.П. (Москва, Матросская тишина, д.18) о факте нарушения адвокатом Ж. 27 февраля 2008 г. порядка переписки, установленного ст.ст. 20 и 32 ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15.07.1995г. (ред. от 30.10.07г.).

Нарушение адвокатом выше названных норм Федерального закона выразились в том, что он 27 февраля 2008г. «...нелегально, минуя цензуру администрации учреждения, пронёс в следственные кабинеты письмо личного характера от родственников подзащитного и фотографии детей в количестве 10 шт.», передал указанные документы для прочтения и просмотра обвиняемому.

После окончания свидания адвокат Ж. пытался нелегально, минуя цензуру администрации учреждения, вынести данные документы за территорию СИЗО.

В соответствии со ст.14 Закона РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» и ст. 34 ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», по предложению сотрудников учреждения адвокат Ж. выдал письмо на листе формата А-4 личного характера от родственников подзащитного и фотографии детей в количестве 10 штук.

Начальник СИЗО № 1 г.Москвы Прокопенко И.П. просит за указанное нарушение «...принять меры воздействия к адвокату Ж.».

Заместителем руководителя УФС Мельниковой М.А. предложено рассмотреть вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Ж.

К сообщению Мельниковой М.А. прилагаются документы:

- письмо начальника СИЗО № 1 г.Москвы № от 03.04.08г
- рапорт мл. инспектора Ципенко М.В. от 27.02.08г.;
- рапорт нач. дневной смены Сохта С.В. от 27.02.08г.;
- протокол личного досмотра Ж. от 27.02.08г.;
- копии талона вызова и требования на вызов № от 27.02.08г

В своём объяснении адвокат Ж. признаёт факты нелегального проноса им 27 февраля 2008г. на территорию СИЗО № 1 г.Москвы письма личного характера и фотографий в количестве 10 шт. и попытки нелегального выноса указанных документов после окончания свидания с обвиняемым У.Ю.Б., в связи с чем был задержан и досмотрен сотрудниками СИЗО № 1 г. Москвы.

Свои действия адвокат объясняет проявленным к подзащитному состраданием и тем обстоятельством, что в письме «...ничего касающегося уголовного дела не было».

Адвокат признаёт, что, находясь в следственном кабинете, он дал возможность У.Ю.Б. прочесть письмо и посмотреть фотографии с изображением детей. По окончании свидания забрал с собой письмо и фотографии, которые и были у него изъяты сотрудниками СИЗО № 1 при выходе. Не отрицает адвокат Ж. того, что в его присутствии был составлен и им подписан протокол изъятия. В нём он указал на несогласие с его досмотром и изъятием у него письма и фотографий.

Оценивая материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб руководствуется ст.ст. 20 и 32 ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», устанавливающими порядок ведения переписки, переговоров, передач каких-либо предметов лицами, содержащимися под стражей.

Так, в соответствии со ст. 20 указанного ФЗ «переписка подозреваемых и обвиняемых осуществляется только через администрацию места содержания под стражей и подвергается цензуре», осуществляемой администрацией места содержания под стражей. А в соответствии со ст.32 того же ФЗ «...передача каких-либо предметов и переписка подозреваемых и обвиняемых с лицами, находящимися на свободе, осуществляется в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона».

Нарушение указанных норм Федерального закона № 103-ФЗ от 15.07.95г. (в ред. от 30.10.07г.) признаётся адвокатом Ж., а также подтверждается материалами дисциплинарного производства: рапортами сотрудников СИЗО № 1 г.Москвы Ципенко М.В. и Сахта С.В.; протоколом личного досмотра от 27.02.08г. и др.

В связи с изложенным Квалификационная комиссия АП СПб, рассмотрев материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Ж., пришла к следующему заключению:

- Адвокат Ж. нарушил п.4 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязывающего адвоката соблюдать Кодекса профессиональной этики адвоката;

- Адвокат Ж. нарушил п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым, при осуществлении профессиональной деятельности адвокат честно, разумно, добросовестно ... исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещёнными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией РФ, законом и настоящим Кодексом.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ж. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Ж. пояснил, что на заседании Квалификационной комиссии АП СПб присутствовал и с заключением Квалификационной комиссии АП СПб согласен.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ж. (реестровый №) вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.3.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ж. (реестровый №) на основании подп. 7 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева