

Протокол № 10
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
04 октября 2016 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 16.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Р.З. Чинокаев — В.Л. Левыкина — Т.В. Тимофеева
Члены Совета АП СПб:	— С.В. Краузе — Ю.С. Меркулова — М.Е. Семеняко — В.Ш. Тенишев — И.В. Тумановой
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

6. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

6.1. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 20 июля 2016г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ч., адвокатское образование не избрано, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч. послужила жалоба Д.Н.С., поступившая в Адвокатскую палату СПб 07.06.2016г.

Из жалобы следует, что в конце октября 2015г. Д.Н.С. по рекомендации обратился за юридической помощью к адвокату Ч. Следовало провести во Всеволожском городском суде Ленинградской области дело по иску к Д.Н.С. об освобождении самовольно занятого земельного участка. Ч. озвучил стоимость его услуг в 250000 руб., мотивируя это сложностью и длительностью процесса. По его просьбе было переведено на его карту в качестве аванса 100 000 руб.

В дальнейшем переписку с адвокатом по электронной почте вела жена заявителя - Д.О.Б. 30.10.2015г. Ч. выслал Д.Н.С. бланк договора с обещанием заполнить и прислать подписанный им договор.

К первому заседанию, назначенному на 18.11.2015г., адвокат подготовил возражения на иск. К следующему заседанию он предложил Д. представить доказательства и свидетелей, однако сам к суду не подготовился, даже не удосужился позвонить свидетелю, и в результате свидетеля в суде не было.

08.01.2016г. заявитель провел второй платеж на 100 000 руб., опять настойчиво попросил адвоката выслать подписанный им договор. А когда заявитель сказал, что в случае выигрыша дела он хотел бы взыскать с истца расходы на адвоката, Ч. стал отговаривать заявителя делать это, так как суды обычно взыскивают очень маленькую сумму и не стоит с этим связываться. У заявителя сложилось впечатление, что Ч. и не хотел выиграть дело.

В ноябре 2015г. Д.Н.С. получил повестку в суд от второго соседа по участку и попросил Ч. также заняться этим делом. 12 декабря 2015г. перевел на карточку адвоката 100 000 руб., в надежде все-таки получить договоры по обоим делам.

Заседания суда назначались на 22.12.2015г., 24.02, 12.04, 18.04, 16.05.2016г.

10.05.2016г. Д. приехали в город и встретились с Ч. Он потребовал произвести окончательную оплату по делам, в противном случае он не явится в суд 16.05.2016г. Д.Н.С. согласился произвести платеж в обмен на подписанные адвокатом договоры. Договоров заявитель не получил, а Ч. в суд не явился, и дело было проиграно, да еще в пользу истца на представителя с Д.Н.С. суд взыскал 60000 руб.

Заявитель просит дать оценку действиям адвоката Ч. и обязать его вернуть 230 000 руб. неотработанного гонорара по двум делам.

К жалобе приложены: распечатки 3 чеков по 100 000 руб., бланк договора, распечатка переписки по е-мейл.

Из объяснений адвоката Ч., представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), следует, что *«Д.Н.С. он никаких адвокатских услуг не оказывал и оказывать никогда не собирался»*.

К нему обратилась гражданка по имени Ольга с просьбой помочь ей с судебными делами Д.Н.С. Поскольку адвокат собирался уезжать за границу, он по просьбе Ольги обратился в юридическую фирму ЮрСити и заключил с ней договор на представление интересов Д. в суде. Сам адвокат Ч. в судебных заседаниях не присутствовал, и присутствовать не мог, так как находился за границей. В дальнейшем, будучи недовольным результатами судебного процесса, Д.Н.С. начал адресовать свои претензии Ч., на что Ч. ответил, что он Д.Н.С. никаких адвокатских услуг не оказывал.

«Денежные средства Д. были полностью оплачены в юридическую фирму, от которой в суде участвовал юрист». «Я на данных судебных заседаниях не присутствовал и присутствовать никак не мог, так как находился за границей».

К объяснениям приложены: копия Договора на оказание юридических услуг от 09.11.2015г. между ООО «Юридической фирмой «ЮрСити» (Исполнитель) и Ч. 01.10.1976 г.р. (Заказчик); копия протокола судебного заседания от 18.04.2016г. (интересы Д.Н.С. представляет адвокат С.А.В. по ордеру №).

На заседании Комиссии 08.09.2016г. представитель заявителя Д.Н.С. по доверенности – С.С.С. полностью подтвердил обстоятельства, изложенные в жалобе, и просил привлечь адвоката Ч. к дисциплинарной ответственности.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

02 ноября 2015г адвокат Ч. вопреки требованиям пп.1 и 2 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее – Закон) без надлежащего письменного оформления принял поручение гр. Д.Н.С. на представление его интересов во Всеволожском городском суде Ленинградской области по гражданскому делу по иску Д.И.А., а затем принял аналогичное поручение Д.Н.С. в том же суде по иску Маринченко А.В.

В качестве вознаграждения Д.Н.С. перевел тремя платежами на электронную карту адвоката Ч. в общей сложности 300 000 рублей, которые в нарушение требований п.6 ст.25 Закона не были внесены адвокатом в кассу адвокатского образования - Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург».

16 мая 2016г. адвокат Ч. без уважительной причины, не расторгнув соглашения с Д.Н.С., не явился в судебное заседание Всеволожского городского суда Ленинградской области, мотивируя это якобы отказом доверителя внести очередную сумму в счет вознаграждения. Тем самым, он нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс), в соответствии с которыми адвокат при осуществлении адвокатской деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Объяснения адвоката Ч. о том, что *Д.Н.С. он никаких адвокатских услуг не оказывал и оказывать никогда не собирался*, Комиссия расценивает как попытку ввести в заблуждение с целью избежать дисциплинарной ответственности. Никаких доказательств своего отсутствия в РФ в период заключения соглашения или дни рассмотрения гражданских дел в суде адвокатом не предоставлено. Его утверждение о том, что по поручению жены Д.Н.С. – Д.О.Б. он заключил Соглашение на ведение дела Д.Н.С. во Всеволожском суде ЛО с ООО «Юридической фирмой «Юр Сити» опровергается отсутствием соответствующего поручения Д.О.Б. и копией доверенности Д.Н.С. Ч. от 02.11.2015г. без права передоверия.

Более того, у Комиссии нет оснований не доверять доводам жалобы, так как они подтверждаются:

- копией доверенности Д.Н.С. адвокату Ч. № от 02.11.2015г., которая была предъявлена адвокатом при его участии в судебных заседаниях Всеволожского городского суда Ленинградской области;
- бланком «Договора возмездного оказания юридических услуг», направленного Ч. Д.Н.С. для подписания, в котором содержатся конфиденциальные сведения: адрес электронной почты адвоката, данные его паспорта и адрес проживания;
- содержанием переписки по электронной почте между адвокатом Ч. и Д.О.Б., в которой адвокат сообщает о направлении Д.Н.С. Договора, просит выдать доверенность, сообщает номер своей карты в Сбербанке, информирует о номерах гражданских дел и ходе судебных заседаний и т.п.;
- чеками по операциям Сбербанка, свидетельствующими о переводе доверителями на счет адвоката Ч. 07.11.2015г., 02.12.2015г. и 08.01.2016г. по 100 000 рублей;
- справкой судьи Всеволожского городского суда Ленинградской области Мартыановой С.А. об участии адвоката Ч. по нотариальной доверенности от 02.11.2015г. в рассмотрении дела № в судебных заседаниях 18.11.2015г. и 25.01.2016г.;
- копиями протоколов судебных заседаний Всеволожского городского суда Ленинградской области от 18.11.2015г., 25.01.2016г., 24.02.2016г., в которых зафиксировано участие адвоката Ч. в качестве представителя ответчика, то есть Д.Н.С., по доверенности № от 02.11.2015г.;
- справкой зам. Заведующего Центральной ЮК МКА «Санкт-Петербург» Зубановой Е.В. от 31.05.2016г. об отсутствии в бухгалтерии МКА сведений о заключении Соглашения об оказании юридической помощи между Д.Н.С. и адвокатом Ч.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб Ч. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

На заседание Совета АП СПб заявитель Д.Н.С. не явился.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Адвокат Ч. пояснил: «На заседании Квалификационной комиссии АП СПб не

присутствовал, мне сказали, что в моих действиях есть нарушения. Я отсутствовал в России. Я не занимался этим делом, этим делом занималась юридическая фирма. С жалобой я знакомился. Я заключил договор с юридической фирмой. У меня была доверенность от Д.Н.С. без права передоверия. Все денежные средства я внес в кассу юридической фирмы.

В предварительном заседании по делу Д.Н.С. я участвовал.

Когда поступила жалоба на меня в МКА «Санкт-Петербург», я написал заявление об отчислении. Нового адвокатского образования я не избрал, решил, что если я останусь адвокатом, то выберу адвокатское образование».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Приняв 02 ноября 2015г. поручение гр. Д.Н.С. на представление его интересов во Всеволожском городском суде Ленинградской области по гражданскому делу по иску Д.И.А., а затем приняв аналогичное поручение Д.Н.С. в том же суде по иску М.А.В. без надлежащего письменного оформления соглашения между адвокатом и доверителем, адвокат Ч. нарушил требования пп.1 и 2 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми *адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, заключаемом в простой письменной форме.*
- Получив в качестве вознаграждения от Д.Н.С. тремя платежами на личную банковскую карту в общей сложности 300 000 рублей, не внеся полученные денежные средства в кассу адвокатского образования – Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», адвокат Ч. нарушил требования п.6 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми *вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.*
- Не явившись 16 мая 2016г. в судебное заседание Всеволожского городского суда Ленинградской области, мотивируя это якобы отказом доверителя внести очередную сумму в счет вознаграждения, адвокат Ч. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *адвокат при осуществлении адвокатской деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.*

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Ч. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Ч. не имеет дисциплинарных взысканий.

Однако Совет АП СПб считает, что адвокат Ч. допустил грубое нарушение основополагающих положений законодательства об адвокатской деятельности, не оформив письменное соглашение с доверителем Д.Н.С. и не внеся денежные средства в качестве вознаграждения в кассу адвокатского образования; нарушил нормы Кодекса профессиональной этики адвоката, не явившись 16 мая 2016г. в судебное заседание Всеволожского городского суда Ленинградской области, не исполнив принятое на себя поручение доверителя Д.Н.С., а перепоручив обществу с ограниченной ответственностью

«Юридическая фирма «Юр-Сити» ведение гражданских дел по искам Д.И.А. и М.А.В. к Д.Н.С., не имея на это полномочий (доверенность Д.Н.С. выдана Ч. сроком на три года, без права передоверия, то есть полномочия по доверенности не могут быть переданы другим лицам).

Неудовлетворительные результаты работы адвоката Ч. по гражданским делам являются следствием недобросовестного отношения адвоката к своим обязанностям.

Совет АП СПб считает, что нарушение основополагающих положений корпоративной этики; грубое нарушение норм Кодекса профессиональной этики адвоката свидетельствуют об игнорировании адвокатом норм законодательства об адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, что, по мнению Совета АП СПб, исключает его дальнейшее пребывание в составе адвокатского сообщества.

Поступило предложение «прекратить статус адвоката Ч.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.3 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить статус адвоката Ч. в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.1, 2, 6 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова