

Протокол № 18
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
21 ноября 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб — Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб — А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— Ю.А. Пугач
— С.В. Смирнов
— Т.В. Тимофеева
— В.Н. Тюник
— Ю.Н. Хапалюк
— С.Г. Шафир

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 03 октября 2006 г. и.о. Президента Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Я.П. Стасовым в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ш. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в адвокатской консультации «Межрегиональная» Санкт-Петербургской Объединённой коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш. явилась жалоба гр. С.И.М., поступившая в АП СПб 03 октября 2006г. и представление вице-президента АП СПб.

В своей жалобе С.И.М. сообщает, что 27 июня 2006г. адвокат Ш. была приглашена сотрудниками СЗ ГУВДТ для участия в следственных действиях по уголовному делу сына заявительницы.

28 июня 2006 г. утром, в коридоре СЗ ГУВДТ, возле кабинета следователя С.И.М. передала адвокату Ш. деньги в сумме 60 тыс. руб. На просьбу С.И.М. дать ей копию договора или кассовый приходный ордер, Ш. ответила отказом.

07 июля 2006 г., заключив договор с другим адвокатом, С.И.М. отказалась от услуг адвоката Ш., о чём ей сообщила при встрече. Просила также Ш. возратить часть неотработанного вознаграждения. С.И.М. готова была оплатить услуги адвоката в размере 15-20 тыс. руб. Но Ш. оценила свою работу в 30 тыс. руб. и посоветовала клиентке обратиться к заведующему АК № 2 «Межрегиональная» СПОКАД.

К жалобе прилагаются документы:

- заявление С.И.М. от 15 августа 2006 г. в АК № 2 «Межрегиональная» СПОКАД;
- уведомление С.И.М. на имя заведующего АК № 2 о расторжении соглашения;
- расписка адвоката Ш. в получении 60 тыс. руб.

Адвокат Ш., ссылаясь в объяснении на сложную ситуацию, в которой оказался сын С.И.М. (задержанный за сбыт наркотических средств на сумму, превышающую 350 тыс. руб.), сообщает: «В такой ситуации решение вопроса гр. С.И.М. о выходе её сына на подписку о невыезде было решать очень сложно». Однако благодаря её активной позиции, заявленному ходатайству (текст которого представила в Комиссию С.И.М.) ей удалось убедить следствие, в результате чего С.И.М. была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде. С.И.М. заключила соглашение на участие адвоката в стадии предварительного следствия и в суде на сумму 120 тыс. руб. «Первую часть С.И.М. внесла в кассу ЮК № 2 «Межрегиональная» 27.06.2006г. в размере 53000 рублей и погасила расходы в размере 7000 рублей, которые образовались в связи с выполнением работы».

К объяснению адвокатом Ш. приложена копия квитанции к приходному ордеру б\н от 27 июня 2006 г. на сумму 53 тыс. руб.

В ходе проведения проверки адвокат Ш. возвратила гр. С.И.М. 30 тыс. руб., после чего С.И.М. 26 октября 2006 г. отозвала из АП СПб свою жалобу.

Однако с учётом выявленных в ходе проверки грубых нарушений федерального законодательства об адвокатуре со стороны адвоката Ш., Вице-президентом АП СПб Савичем А.С. было внесено представление в Совет АП СПб о привлечении Ш. к дисциплинарной ответственности.

В представлении указывается на то, что деньги в сумме 7 000 руб., полученные адвокатом на организационные расходы, не были внесены в кассу адвокатского образования, а представленная в Комиссию копия квитанции о внесении 53 000 руб. сфальсифицирована.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия адвокатской палаты Комиссия отмечает, что адвокат Ш. не оспаривает того обстоятельства, что 7 000 руб., полученные от С.И.М. на покрытие расходов на транспорт, телефонные переговоры и т.п., не были внесены в кассу адвокатского образования, так как были израсходованы на обозначенные цели. Это подтверждается распиской адвоката Ш. в получении 60 000 руб. от С. и справкой бухгалтерии о внесении лишь 53 000 руб.

Таким образом Комиссия полагает, что адвокат Ш. нарушила требования п. 6 ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствии с которым вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования.

Комиссия обращает внимание на то, что представленная Ш. копия квитанции к приходному ордеру без номера от 27 июня 2006 г. не согласуется с представленной 07 ноября 2006 г. бухгалтером СПОКАд копией приходного ордера № 051772 от 19 июля 2006 г., согласно которому деньги в сумме 53 000 руб. поступили от Ш. в кассу СПОКАд только 19 июля 2006 г. А из копии соглашения на оказание юридической помощи гр. С. следует, что это соглашение было заключено 28 июня 2006 г.

Таким образом, адвокатом представлен ущербный с точки зрения достоверности документ — квитанция к приходному ордеру от 27 июня 2006г., что позволяет Комиссии расценивать это как нарушение требований п. 1 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущие профессии адвоката. Кроме того, получение от клиента денег до заключения соглашения является нарушением порядка заключения договора с клиентом, предусмотренного п. 1, 2 и 4 ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», и расценивается Комиссией как нарушение требований п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, то есть как совершение адвокатом действий, направленных к подрыву доверия как к самому адвокату, так и к адвокатскому сообществу в целом.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9

ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат Ш. нарушила требования п. 1 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущие профессии адвоката.
- Адвокат Ш. нарушила требования п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, то есть как совершение адвокатом действий, направленных к подрыву доверия как к самому адвокату, так и к адвокатскому сообществу в целом.
- Адвокат Ш. нарушила требования п. 6 ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствии с которым вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ш. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представила, пояснила, что признаёт указанные в заключении факты и заверяет, что подобное впредь не повторится.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат Ш. нарушила требования п. 1 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущие профессии адвоката.
2. Адвокат Ш. нарушила требования п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, то есть как совершение адвокатом действий, направленных к подрыву доверия как к самому адвокату, так и к адвокатскому сообществу в целом.
3. Адвокат Ш. нарушила требования п. 6 ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствии с которым вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб Ш. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.11. объявить адвокату Ш. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 4 и п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката и п. 6 ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк

