

Протокол № 10
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
04 августа 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр.Невский, д. 53, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— В.В. Гарнин — С.Н. Бобков — М.В. Герасимов — А.А. Звонков — И.Т. Земскова — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

10.23. Дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 13 мая 2011 г. и.о.президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга В. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. послужила жалоба адвоката Р., поступившая в Адвокатскую палату СПб 03 мая 2011г.

Из жалобы следует, что В. является истцом в деле о возмещении материального и морального вреда, причиненного при ДТП доверителем адвоката Р. — Ш.О.Н.

08 апреля 2011г. В. было направлено письмо в адрес Ш.О.Н., с которым тот «счел необходимым ознакомить» адвоката.

Как следует из письма, В. предлагает Ш.О.Н. встретиться и решить проблему без судов и адвокатов: «не тратить деньги на свою адвокатессу, так как она уже помогла тебе своей юридической безграмотностью».

Адвокат Р. считает, что «адвокат» В. нарушил правила взаимоотношений адвоката с другими адвокатами, установленные п.п.1 и 2 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката: «адвокат строит свои отношения с другими адвокатами на основе взаимного уважения и соблюдения их профессиональных прав; адвокат должен воздерживаться от употребления выражений, умаляющих честь, достоинство или деловую репутацию другого адвоката в связи с осуществлением им адвокатской деятельности».

К жалобе приложены: копия письма В. Ш.О.Н. от 08.04.2011г. и копия определения Московского районного суда СПб от 04.04.2011г. об отказе Ш.О.Н. в восстановлении пропущенного кассационного срока.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб, адвокат В. пояснил, что в деле по иску к доверителю адвоката Р. он выступает не как адвокат, а как истец, здоровью и имуществу которого виновником ДТП Ш.О.Н. был причинен ущерб на сумму около 700 000 руб.

От исполнения решения суда от 14 декабря 2005г., взыскавшего эту сумму с Ш.О.Н., тот уклоняется, периодически меняя места регистрации и жительства (Мурманск, Астрахань, Санкт-Петербург), а адвокат Р. препятствует встрече истца и ответчика для обсуждения условий мирового соглашения, предлагая от своего имени унижительно малую сумму в 50 000 руб. за прекращение исполнительного производства.

Под «юридической безграмотностью» имел ввиду подачу ею кассационной жалобы через 5 лет после вступления решения суда в законную силу без подачи соответствующего заявления о восстановлении кассационного срока, предусмотренного ст.112 ГПК РФ.

Полагает, что обращался к своему процессуальному противнику Ш.О.Н. не как адвокат и не в связи с исполнением профессиональных обязанностей, адвоката Р. не рассматривал как «коллегу по цеху», о которой «надо говорить хорошо или ничего».

К объяснениям приложены копии: частной жалобы от 27.04.2011г., возражения на жалобу Ш.О.Н. от 01.03.2011г., решения от 02.06.2009г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката В., Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что адвокат признает факт употребления эпитета «юридическая безграмотность» по отношению к адвокату своего противника, но не с целью дискредитировать ее как адвоката, а с целью склонить его к переговорам без посредников.

Квалификационная комиссия АП СПб принимает во внимание то обстоятельство, что адвокат В. участвует в деле не как адвокат, а как гражданин, защищающий свои собственные интересы. То есть, оценка грамотности адвоката Р. была произведена В. не в процессе осуществления им адвокатской деятельности, а в частном письме к гражданину - процессуальному противнику, и поэтому в соответствии с п.4 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката она не может рассматриваться как нарушение адвокатской этики.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат В. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и

принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

10.23.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова