

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
30 марта 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С.Савич
— В.Л. Левыкина
— Ю.М. Новолодский
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— А.Г. Сухороброва
— Д.Г. Бартнев
— В.В. Лапинский
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.13. Дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 25 января 2010 г. и.о.президента Адвокатской палаты СПб А.С. Савичем, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга А. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Коллегии адвокатов «Нарвская», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. послужила жалоба Ш.Г.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб 21 января 2010г.

Из жалобы следует, что адвокат А. представила в уголовное дело ордер № от 25.10.09г., хотя при допросе Ш.Г.В. 25 октября 2009г. не присутствовала. О том, что она является защитником Ш.Г.В., он не знал, ее никогда не видел. А, между тем, при том допросе (25 октября 2009г.) дознаватель Зацепина Н.М. незаконно склонила Ш.Г.В. к самоговору.

К жалобе приложен ответ заместителя прокурора СПб от 16 декабря 2009г. на жалобу Ш.Г.В. В жалобе ставится вопрос о привлечении адвоката А. к дисциплинарной ответственности.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат А. поясняет, что 25 октября 2009г. была дежурной по графику работы в порядке ст.51 УПК РФ и была вызвана дознавателем Зацепиной Н.М. в 42 отдел милиции около 07.00 25 октября 2009г. Присутствовала при допросе Ш.Г.В. в качестве подозреваемого, против чего Ш.Г.В. не возражал.

К объяснениям приложены: справка Координатора по Красносельскому району СПб Ляпина А.К., копия ордера № от 25.10.09г., копия протокола допроса подозреваемого Ш.Г.В., где в числе «участвующих лиц» указана адвокат А., справка Коллегии адвокатов «Нарвская».

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката А., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб, руководствуясь принципами состязательности и равенства участников дисциплинарного производства, отмечает, что Ш.Г.В. не представлено каких-либо доказательств того, что адвокат А. не участвовала в его допросе 25 октября 2009г., а свои подписи в протоколе поставила позже. С учетом этого Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката. Позиция адвоката подтверждается справкой Координатора по Красносельскому району СПб Ляпина А.К., копией ордера № от 25.10.09г., копией протокола допроса подозреваемого Ш.Г.В., где в числе «участвующих лиц» указана адвокат А., справкой Коллегии адвокатов «Нарвская». Кроме того, из письма заместителя Прокурора СПб г-на Кикоть А.В. на имя депутата ЗакСа СПб Ковалева А.А. следует, что факты, указанные Ш.Г.В., были предметом проверки и рассмотрения правоохранительных органов, но подтверждения не нашли.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат А. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.13.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова