

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
05 августа 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— А.С. Савич
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Р.З. Чинокоев — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — А.Г. Сухореброва — Д.Г. Бартенев — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.37. Дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 19 апреля 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга П. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвоката, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. послужила жалоба гр. Т.Л.С., поступившая в Адвокатскую палату СПб 09 апреля 2010г.

Из жалобы следует, что в первых числах сентября 2009г. он по рекомендации знакомой (Ч.И.Г.) обратился к адвокату П., в два приема (10 и 80) заплатил ему за ведение дела 90 000 руб. В ноябре 2009г., когда Т.Л.С. обратился к адвокату за помощью (вызов в УСБ), адвокат потребовал заплатить 15 000 руб. «за ордер». Когда Т.Л.С. возмутился тем, что за 90 000 руб. впервые «побеспокоил» адвоката и за это должен заплатить еще 15 000 руб., и потребовал расторгнуть договор и вернуть 90 000 руб., адвокат сказал, что у него нет денег для возврата, и он готов вести все его дела без дополнительной оплаты.

С ноября 2009г. по март 2010г. адвокат ходил с Т.Л.С. к следователю 2 раза «и каждый раз с уговорами и истерикой», отказался писать жалобу на следователя («все равно откажут»). На предложения расторгнуть договор и вернуть хотя бы часть денег отвечал «матом». Никакого договора адвокат заявителю не дал.

В жалобе высказана просьба помочь вернуть деньги для оплаты другого адвоката.

К жалобе приложено заявление Ч.И.В., в котором она подтверждает факт ее рекомендации адвоката П. и оплаты ему Т.Л.С. 90 000 руб., а также жалобы Т.Л.С. на отсутствие адвокатских услуг со стороны П.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат П. пояснил, что 26 октября 2009г. к нему обратился Т.Л.С., сообщил, что его вызывают в УСБ ГУВД по ранее поданному им заявлению о краже у него сотрудниками ОБЭП В.О. УВД 270 000 руб. и ноутбука.

Было заключено соглашение и внесено в кассу АК-11 СПбГКА 3 000 руб. из полученной от Т.Л.С. суммы гонорара 10 000 руб. «Мною было объяснено Т., что оставшая сумма – семь тысяч рублей будет мною внесена в кассу при получении другого ордера, когда будет решен вопрос о возбуждении уголовного дела.... Затем, 12 февраля 2010г. из оставшихся семи тысяч рублей в кассу АК-11 внесены три тысячи..., так как Т. попросил меня оказать ему юридическую помощь при его допросе в СУ В.О. РУВД.... В марте 2010г. я составил жалобу на отказ в возбуждении уголовного дела против работников ОБЭП и пригласил Т. в АК для составления соглашения на ведение дела в суде по жалобе Т. на отказ следователя.... 1 апреля 2010г. я внес в кассу АК -11 оставшиеся 4 000 руб. Поскольку Т. не явился в АК, его подписи в соглашении нет. Он мне по телефону заявил, что расторгает наши договоры. Весь гонорар составил десять тысяч рублей, и оговаривалась оплата в 80 000 руб. при условии, что я буду работать по уголовному делу при его возбуждении против сотрудников ОБЭП В.О. РУВД. Поскольку дело не было возбуждено, такой суммы я не получал...

...Считаю, что необходимо сказать о том, что Т. малоразвитый человек, обладающий плохой памятью, но хитрый. И когда я после допроса его в СУ В.О. РУВД сказал ему, что он совершенно ничего не способен запомнить, о чем ему говорил адвокат, он заявил, что мне он отомстит за это.

Свои личные кровные деньги, заработанные мною честным трудом, я не собираюсь отдавать мошеннику».

К объяснениям приложены копии соглашений от 26.10.09г., 12.02.10г. и 01.04.10г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката П., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает, что 26 октября 2009г. получил от Т.Л.С. 10 000 руб., из которых внес в кассу только 3 000 руб. Остальные семь тысяч рублей адвокат полагал вносить по мере необходимости в получении других ордеров. «80 000 руб. не получал, о 15 000 руб. разговора не было».

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что заявителем не представлено доказательств того, что он выплатил адвокату П. 80 000 рублей.

Вместе с тем, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что адвокат из полученных от доверителя 10 000 руб. в кассу сдал лишь 3 000 рублей, нарушив тем самым требования п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» в соответствии с которыми «вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем... подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования...».

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушение указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат П. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Получив от доверителя Т.Л.С. 10 000 руб. согласно соглашению от 26 октября 2009 г., но сдав в кассу адвокатской консультации лишь 3 000 рублей, адвокат П. нарушил требования п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» в соответствии с которыми «вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем... подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования...».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката П. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату П.

Поступило предложение «объявить замечание адвокату П.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.37.1. объявить адвокату П. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

и.о. Президента АП СПб

А.С. Савич

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова