

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
2 марта 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Президент — Семеняко Е.В.

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — А.С.Савич
— В.Л. Левыкина
— Я.П. Стасов
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева
— Д.Г. Бартенев
— В.В. Лапинский
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют:

заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб В.В. Гарнин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1.1. Дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый номер)

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 01 декабря 2009г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Стасовым Я.П., в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга П. (реестровый номер), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете «Адвокатский кабинет П.», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П., явилась жалоба доверителей Р.Е.А. и К.И.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб (АП СПб) 01.12.09г. В тот же день в АП СПб в отношении адвоката П. поступила ещё одна жалоба от 19 доверителей: Ж.Р.В., К.Т.В., Л.А.Г., К.Г.И., М.Ш., П.Е.Н., П.О.А., К.В.В., Р.Т.Б., А.А.З., Г.В.И., Б.П.В., И.Л.Н. и др., по тем же обстоятельствам, которые изложены в первой жалобе.

Обе жалобы соединены в общее дисциплинарное производство.

Заявители Р.Е.А. и К.И.В. в своей жалобе сообщают о том, что адвокат П. заключил с каждым из них соглашения на оказание квалифицированных юридических услуг в судах

двух инстанций и, получив с каждого из них по 35000 руб., взятых на себя обязательств по состоянию на 01.11.09г. не выполнил. Доверители обращают внимание на то, что полученные деньги адвокат добровольно возвращать отказывается. Р.Е.А. и К.И.В. просят оказать содействие в возврате от адвоката предоставленных ему документов и в получении неотработанных им денег в размере по 30000 руб. каждому. Также просят обязать адвоката выплатить им неустойку за моральный вред, нанесённый его бездействием по 30000 руб.

К жалобе Р.Е.А. и К.И.В. прилагаются документы:

- копия соглашения б/н от 26.02.09г. с Р.Е.В.;
- копия квитанции №38 от 26.02.09г. на оплату Р.Е.В. 35000 рублей;
- копия ходатайства К.И.В. в суд, подписанная П.;
- копия квитанции №17 от 11.02.09г. на оплату К.И.В. 35000 руб.

Заявители И.Л.Н., Ж.Р.В. и другие (всего 19 обратившихся) в коллективной жалобе сообщают о том, что адвокат П. заключил с ними соглашения (аналогичные соглашениям с Р. и К.) на оказание квалифицированных юридических услуг в судах двух инстанций. Взятые на себя обязательства ни по одному соглашению не исполнил, денег и документов не возвратил.

28.10.09г. на общем собрании доверителей адвокат заявил им, что «...не знает, как подавать иски в суд, т.к. ему Администрация района пообещала 3-х комнатную квартиру за отказ от работы с нами».

Доверители обращают внимание на то, что соглашения адвокатом П. составлены таким образом, что они сомневаются в возможности истребовать от адвоката неотработанные суммы вознаграждений. Полученные деньги адвокат добровольно возвращать отказывается, мотивируя тем, что он их давно отработал. Заявители просят оказать содействие по возврату неотработанных адвокатом денег в суммах по 30000 руб. каждому + 30000 руб. неустойку и за моральный вред. Итого по 60 тыс. руб. каждому заявителю. В противном случае они «...вынуждены создать ему репутацию мошенника».

К коллективной жалобе доверителей прилагаются документы:

- копии соглашений в количестве - 19 штук;
- копии квитанций к приходным кассовым ордерам в количестве - 23 шт.

В своём письменном объяснении адвокат П. сообщил, что в феврале 2009г. к нему обратилась группа граждан, суть просьбы которых состояла в том, чтобы в судебном порядке признать занимаемые ими в общежитии жилые помещения отдельными квартирами.

11.02.09г. адвокатом П. было заключено соглашение с 20-ю обратившимися к нему гражданами. Соглашения в основном подписаны 13.02.09г. В течение 3-х недель данными гражданами были оформлены на имя П. нотариальные доверенности на представление их интересов в суде и других органах и организациях. Все доверители были уведомлены о том, что рассмотрение исков в суде займёт не менее 7-8 месяцев.

До предъявления исков в Красногвардейский суд СПб адвокатом были предприняты попытки решить данный вопрос с руководством администрации Красногвардейского района СПб, не принешие положительного результата.

Адвокат сообщает, что заместителем председателя Красногвардейского районного суда СПб – Бакуменко Т.М. предъявленные иски были распределены по судьям. «...Для создания прецедента, к рассмотрению были назначены дела по 2-м исковым заявлениям Ж.В.В и К.В.Н. у судьи Малышевой О.Б. Остальные иски оставлены без движения под разными надуманными предлогами». Определения суда были направлены доверителям по почте. Рассмотрение судьёй Малышевой О.Б. 2-х исковых заявлений (Ж.и К.) длилось до июля 2009г. В июне 2009г. адвокат по просьбе судьи Малышевой О.Б. изменил предмет исков. Когда и чем окончилось рассмотрение этих 2-х дел, адвокат П. не сообщает.

Далее П. поясняет, что им были предъявлены суду новые иски. Из них к рассмотрению было назначено одно дело К.И.В. Рассмотрение этого дела вела судья Бакуменко. После проведения первого судебного заседания адвокат был, как он поясняет, «...фактически отстранён от ведения дела супругой К. – Б.Л.В. Она решила самостоятельно провести судебные слушания. Соглашения о юридической помощи с К. у меня заключено не было, денежных средств от него я не получал, приходный ордер на получение денежных средств, приложенный к жалобе, был выдан доверительнице Л.Л.А. с ошибкой в указании фамилии», - поясняет П.

Решением Красногвардейского районного суда СПб от 22.10.09г. в иске К.И.В. было отказано, о чём 28.10.09г., по словам адвоката П., остальные доверители были извещены. В ноябре 2009г. все доверители забрали у адвоката доверенности на ведение их дел в суде, а также все представленные ими копии документов.

Адвокат П. полагает, что «...отобрание у адвоката доверителем доверенности и необходимых документов для рассмотрения иска и отстранение его от ведения дела является односторонним отказом от заключённого соглашения». После этого в его адрес по телефону стали поступать от доверителей оскорбления, нецензурная брань и угрозы.

08.02.10г. адвокатом П. в Квалификационную Комиссию представлены документы:

- копия соглашения №2-юр от 11.02.09г. с Л.А.Г., К.Т.В.;
- копии 3-х листов «Журнала приёма Адвокатского кабинета» за 2009г.;
- копии 4-х приходных касс. ордеров на Ж., К., Л. и др.
- копия искового заявления истца И.Л.Н.

Корешки ордеров на ведение гражданских дел адвокатом П. не представлены.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия адвокатской палаты СПб (ККАП) установила, что адвокатом П. заключено 20 соглашений на оказание юридической помощи (в том числе с Р.Е.А., Ж., Р.В. Л.А.Г., К.Т.В. и др.) *по «защите интересов в Красногвардейском районном и при рассмотрении в городском суде СПб по узакониванию перепланировки и заключению договоров соцнайма»*. По каждому из договоров доверители выдали адвокату нотариально заверенные доверенности на ведение дела и внесли вознаграждение в сумме от 20 000 до 35 000 рублей, которые в кассовых приходных книгах адвокатского кабинета не регистрировались. Приходные ордера, квитанции, которыми оформлялся приём от доверителей значительных сумм, имеют многочисленные недостатки: отсутствие номеров, дат, подписей и расшифровки фамилии лица, принявшего деньги, отсутствие печатей на приходных ордерах, исправления сумм, фамилий и т.п.

Комиссия установила также, что в нарушение п.2 решения Совета АП СПб №11 от 16.07.2003г., ч.5 ст.53 ГПК РФ, адвокат П. после заключения соглашений с доверителями, оформлял свои полномочия на ведение дел в суде лишь нотариальными доверенностями, ни по одному из дел не оформив ордер.

Во всяком случае, адвокатом не представлено никаких доказательств соблюдения им установленного Решением Совета АП СПб порядка выдачи ордеров и требований п.6 ст.26 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которым вознаграждение, выплачиваемое доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу адвокатского образования.

При анализе материалов дисциплинарного производства оказалось невозможным установить – составлялись ли адвокатом и подавались ли в суд иски в количестве, равном количеству доверителей. Никаких доказательств выполнения принятых поручений адвокатом не представлено, в частности, адвокат уклонился от объяснений по какой причине он не обжаловал вынесенные по надуманным основаниям (по его словам) определения суда об оставлении исков без движения.

Адвокатом не представлено доказательств его участия в рассмотрении исков доверителей Ж.Р.В. и К.В.В. и сведений о результатах рассмотрения.

Утверждение П. о том, что с доверителем К.И.В. соглашение не заключалось, опровергается его фактическим участием в деле в интересах этого доверителя по доверенности, подписанием адвокатом ходатайства от имени К.И.В. (копия приложена к жалобе), наличием квитанции №17 от 11.02.09г. на оплату К.20000 руб. и 15000 руб., всего 35000 руб.

При таких обстоятельствах ККАП полагает, что у нее нет оснований не доверять утверждениям доверителей о том, что по большинству исков адвокатом П. не проделано никакой работы.

Комиссия отмечает крайне небрежное, безответственное отношение адвоката П. к оформлению соглашений: все соглашения не имеют номеров, пометок о регистрации в адвокатском образовании, в некоторых отсутствуют записи фамилии доверителей, их подписи.

С учётом изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (КПЭА) Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката П. нарушений:

- пп.1 п.1, ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 КПЭА, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан: честно, разумно, добросовестно, квалифицированно и своевременно исполнять свои обязанности;

- п.4 ст.21 ФЗ «Об адвокатской деятельности...» в соответствии с которым соглашения об оказании юридической помощи в адвокатском кабинете должны быть зарегистрированы в документации Адвокатского кабинета;

- п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности...», в соответствии с которым вознаграждения выплаченные ему доверителями, не были в обязательном порядке внесены в кассу адвокатского кабинета;

- п.6 ст. 15 КПЭА, поскольку им был нарушен порядок оформления полномочий представителя, установленный ч. 5 ст.53 ГПК РФ и п.2 решения Совета АП СПб №11 от 16.07.03г.

На заседание Совета АП СПб явились заявители: Ж.Р.В., И.Л.Н., К.В.С., Кононова Т.В., Г.В.И., Р.Е.А. По поручению всех заявителей доверитель И.Л.Н. пояснила, что в феврале 2009г. к ним в общежитие пришел адвокат П. и предложил оказать помощь в юридическом оформлении их прав на занимаемые жилые помещения. С каждым из них адвокат заключил персональный договор на представление их интересов по данному делу как в районном суде, так и в кассационной инстанции. Договоры заключены «до окончания рассмотрения дел в судах». За эту работу адвокату П. было выплачено доверителями по 35 000 рублей и выданы нотариальные доверенности. Адвокат обещал согласовать тексты исковых заявлений и подать их в суд, а затем регулярно информировать доверителей о ходе рассмотрения дела. Однако в течение нескольких месяцев они не смогли получить от адвоката никакой информации, а осенью он пришел на собрание жильцов общежития и сказал, что одно из дел в суде проиграно и остальным жильцам надо ждать. На предложение некоторых доверителей все-таки подать их иски в суд он ответил отказом. Никакого отчета о проделанной работе он никому не представил, деньги вернуть отказался, хотя не участвовал ни в одном судебном заседании по крайней мере у 18 из 20 доверителей, не участвовал ни в одном заседании кассационной инстанции, не вернул также подлинные документы доверителей. Расторжение соглашения ни с кем не оформил. Заявители выражают опасение, что в связи отсутствием в Соглашениях подписей доверителей, номеров и отметок о регистрации они не смогут вернуть выплаченные адвокату деньги даже через суд. Кроме того, считают, что есть

основания сомневаться в том, что П. внес деньги в кассу своего кабинета и уплатил налоги. И.Л.Н. от имени всех заявителей просит прекратить статус адвоката П.

На заседание Совета АП СПб адвокат П. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат П. заявил, что категорически не согласен как с выдвинутыми доверителями претензиями, так и с заключением квалификационной комиссии, так как принятые на себя обязательства выполнил полностью. Он пояснил, что заключил не индивидуальные соглашения с заявителями, а одно соглашение со всеми. Оплату своей работы он распределил между доверителями исходя из годовых расходов на содержание адвокатского кабинета. Все необходимые пояснения по жалобе и копии документов он уже представил в квалификационную комиссию в период проверки, и больше ничего не собирается заново представлять. Адвокат П. считает, что его задачей было проведение одного прецедентного дела, после которого все остальные иски были бы рассмотрены в пользу истцов. Однако он никому не обещал, что выиграет дело, а лишь говорил, что приложит все силы для этого. После того, как прецедентное дело было проиграно, он собрал всех и объяснил, что надо подождать. Никто из доверителей не потребовал от него расторжения соглашения. Их жалобу в Адвокатскую палату он не рассматривает, как отказ от сотрудничества. Адвокат П. заявил, что готов вернуть заявителям часть гонорара в размере, который определит суд.

Выслушав стороны дисциплинарного производства, Совет АП СПб отмечает, что адвокатом П. не представлено никаких доказательств, подтверждающих его позицию. Напротив, доводы заявителей о заключении с каждым из них отдельного соглашения на оказание юридической помощи, о ненадлежащем оформлении этих соглашений – подтверждаются копиями соглашений, на которых имеются подписи адвоката П. Поэтому Совет АП СПб полагает, что факты и обстоятельства по данному дисциплинарному производству, установленные Квалификационной комиссией, сомнений не вызывают.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Заключение с жителями общежития, расположенного в доме 24 корп.2 по пр. Наставников в СПб, 20 индивидуальных соглашений об оказании юридической помощи, адвокат П. не выполнил принятых на себя обязательств: фактически не подал от имени доверителей иски в суд, так как не обжаловал необоснованные, с его точки зрения, Определения суда об оставлении заявлений без движения и об отказе в приеме исковых заявлений;

в течение 8 месяцев не предоставлял доверителям необходимой информации о движении дела;

отказался по требованию доверителей вновь подать иски в суд, то есть, отказался от выполнения своих обязательств;

не представил доверителям отчет о проделанной работе и не оформил ни с кем из них расторжения Соглашения после обращения доверителей в октябре 2009г. в Адвокатскую палату СПб с жалобой, которая, по мнению Совета АП СПб, является однозначным заявлением доверителей о расторжении соглашения.

Таким образом, адвокат П. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

- Все соглашения, заключенные адвокатом П. с заявителями, не имеют номеров, в некоторых отсутствуют записи фамилии доверителей, их подписи. Вместо ордеров на ведение дел оформлены доверенности. То есть, адвокатом П. был нарушен

порядок оформления соглашений на оказание юридической помощи и полномочий представителя, установленный ч.5 ст.53 ГПК РФ и п.2 решения Совета АП СПб №11 от 16.07.03г. Следовательно, адвокатом нарушены требования п.6 ст. 15 КПЭА, в соответствии с которыми он обязан выполнять Решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.

- Соглашения не зарегистрированы в адвокатском образовании. Таким образом, адвокатом нарушены требования п.4 ст.21 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которым соглашения об оказании юридической помощи в адвокатском кабинете должны быть зарегистрированы в документации Адвокатского кабинета;

- Деньги, полученные адвокатом П. от доверителей, не оформлены в документах (кассовой книге) адвокатского кабинета, то есть, не внесены в кассу, что является нарушением требований п.6 ст.25 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката П. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката. При этом Совет АП СПб обращает внимание на беспрецедентно большое количество доверителей, чьи права нарушены адвокатом П.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату П.

Поступило предложение прекратить статус адвоката П..

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 3 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.1.1. прекратить статус адвоката П. (реестровый №) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.4 ст.21 и п. 6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8, п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова