

## Протокол № 6

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
24 мая 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

### Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — И.Т. Земскова — А.А. Звонков — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин

### *ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

#### 6. Слушали:

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

#### **Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

#### **6.5. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 23 апреля 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый № ), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. явилось представление вице-президента АП СПб Савича А.С., внесённое в Совет АП СПб 11 апреля 2012г.

Ссылаясь на докладную записку заместителя президента АП СПб В.Ф. Соловьёва, в представлении вице-президента сообщается о том, что адвокат К. приняла на себя защиту

С.Е.А., предъявив ордер № от 25.01.2012г., основанием выдачи которого указано ст.50 УПК РФ. Вместе с тем, защиту С.Е.А. по этому делу осуществлял адвокат Ткаченко Д.В., который не обращался по поводу его замены.

Согласно п.9 решения №16 от 20.10.2006г. (в ред. от 17.09.2009г. протокол №13) Совета АП СПб «О порядке участия адвокатов СПб в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда» - адвокат, приглашённый в порядке ч.1 ст.50 УПК РФ или в порядке ч.2 той же статьи дознавателем, следователем или судом по просьбе подозреваемого (обвиняемого) о приглашении конкретного адвоката, вправе вступить в уголовное дело в качестве защитника по соглашению, но не вправе вступать в уголовное дело в качестве защитника подозреваемого (обвиняемого) по назначению органа дознания, предварительного следствия или суда...».

Ранее адвокат К. предупреждалась координатором района и Заместителем президента Соловьёвым В.Ф. о необходимости строгого соблюдения требований закона и решения Совета в части порядка замены адвоката.

В частности такое предупреждение было сделано К. 07 декабря 2011г. на собрании адвокатов, работающих по назначению в Василеостровском районе СПб, в связи с выявлением значительного превышения доходов К. по сравнению с другими адвокатами. Превышение её доходов от работы по назначению связано с тем, что она по просьбе следователей и дознавателей района в неустановленном порядке принимала поручения в защиту подозреваемых (обвиняемых), заменяя других адвокатов. Выводов для себя адвокат К. не сделала, 25 января 2012г. присутствовала при составлении заявления С.Е.А. на имя следователя Кирилловой Т.В., т.е. была вызвана следователем в неустановленном порядке ранее волеизъявления обвиняемой, о чём свидетельствует её подпись под заявлением. Адвокат вступила в дело обвиняемой С.Е.А.

Указанные обстоятельства подтверждаются корешком ордера № от 25.01.2012. регистрационной карточкой №42 от 25.01.2012г., сведениями о выплатах УМВД по Василеостровскому району СПб от 13.01.2012г., служебной запиской координатора Ткаченко Д.В.; заявлением обвиняемой на имя следователя от 25.01.2012г., списком адвокатов собрания, состоявшегося 07.12.2011г.

Вице-президент просит возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката К., в ходе которого проверить выше приведённые обстоятельства, учитывая неоднократный характер нарушений со стороны адвоката.

К представлению приложены вышеперечисленные документы.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат К. признаёт, что «...иногда нарушала график дежурств по ст.50 УПК РФ, но делает это не она одна. Ей часто приходилось выручать правоохранительные органы, т.к. дежурные адвокаты отключали телефоны, или находились вне города, или в ночное время не могли доехать из другого района, а иногда и по физическому состоянию не могли работать. К. просит строго её не наказывать, т.к. в настоящее время она не нарушает решение Совета АП СПб, работает только по графику или с согласия координатора на замену другого адвоката.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия АП СПб считает установленными следующие фактические обстоятельства:

- Адвокат К. 25 января 2012г. в нарушение порядка, установленного п.9 решения №16 от 20.10.2006г. Совета АП СПб (в ред. от 17.09.2009.) «О порядке участия адвокатов СПб в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда» приняла участие в порядке ст.50 УПК РФ в следственных действиях в защиту обвиняемой С.Е.А.

Пунктом 9 указанного решения Совета АП СПб (в ред. решения № 13 от 17.09.2009г.) установлено, что адвокат, приглашённый в порядке ч.1 ст.50 УПК РФ или ч.2 ст.50 УПК РФ дознавателем, следователем или судом по просьбе подозреваемого (обвиняемого) о приглашении конкретного адвоката, вправе вступить в дело в качестве защитника по соглашению, но не вправе вступать в уголовное дело в качестве защитника подозреваемого (обвиняемого) по назначению органа дознания, следствия или суда. Поскольку адвокат К. была проинформирована следователем об участии в деле адвоката Ткаченко Д.В., соглашения на защиту обвиняемой С.Е.А. не имела, она обязана была отказать следователю Кирилловой Т.В. в её просьбе вступить в уголовное дело в качестве защитника С.Е.А. Дав согласие следователю, адвокат своими действиями допустила нарушение п.9 решения Совета АП СПб №16 от 20.10.2006г. (в ред. 17.09.2009г.) и, как следствие, нарушила пп.4 п.1 ст.7 Федерального закона № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее - Закон).

Нарушения, допущенные адвокатом К., отражены в представлении вице-президента АП СПб, подтверждаются самой адвокатом К. и представленными документами.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Комиссия АП СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат К., извещенная о дате, месте и времени заседания телефонограммой от 18 мая 2012 г. лично по тел., не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Вступив в уголовное дело в качестве защитника обвиняемой С.Е.А. по назначению органа дознания, следствия или суда, не имея соглашения с обвиняемой С.Е.А. и зная об участии в деле адвоката Ткаченко Д.В., адвокат К. нарушила пункт 9 решения Совета АП СПб №16 от 20.10.2006г. (в ред. решения № 13 от 17.09.2009г.), в соответствии с которым адвокат, приглашённый в порядке ч.1 ст.50 УПК РФ или ч.2 ст.50 УПК РФ дознавателем, следователем или судом по просьбе подозреваемого (обвиняемого) о приглашении конкретного адвоката, вправе вступить в дело в качестве защитника по соглашению, но не вправе вступать в уголовное дело в качестве защитника подозреваемого (обвиняемого) по назначению органа дознания, следствия или суда, тем самым нарушила требования пп.4 п.1 ст.7 Федерального закона № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми адвокат обязан исполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката К. (реестровый № ) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат К. (реестровый № ) дисциплинарных взысканий не имеет.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату К.

Поступило предложение «объявить адвокату К. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 11**

**«Против» - нет**

**«Воздержались» - 1**

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***6.5.1. объявить адвокату К. (реестровый № ) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.4 п.1 ст.7 Федерального закона № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».***

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова