

Протокол № 9
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 июня 2013 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 15.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент — Е.В. Семеняко

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов

— А.С. Савич

— Ю.М. Новолодский

— В.Л. Левыкина

Члены Совета АП СПб:

— С.Н. Бобков

— Е.В. Богомолов

— И.Т. Земскова

— В.В. Зинченко

— Е.В. Зубанова

— Т.В. Тимофеева

— М.Е. Семеняко

— И.В. Туманова

Заместитель Председателя КК АП СПб — Ю.Я. Шутилкин

Секретарь Совета АП СПб: — В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

7. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

7.8. Дисциплинарное производство в отношении С. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 22 марта 2013 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый №), осуществляющей адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. явилось частное постановление судьи Фрунзенского районного суда СПб, поступившее в АП СПб 12 марта 2013г.

Из частного постановления следует, что в судебное заседание Фрунзенского районного суда СПб по рассмотрению апелляционной жалобы В.Н.А., назначенное на 13.02.2013г., адвокат С. не явился. О дате судебного заседания адвокат был извещён

надлежащим образом, но направил в суд ходатайство в порядке ст.364 ч.2 УПК РФ о рассмотрении жалобы без его участия.

В соответствии с ч.1 ст.389.12 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции участие защитника в случаях, указанных в ст.51 УПК РФ является обязательным. В судебном заседании 30.01.2013г. В.Н.А. настаивала на рассмотрении её жалобы с участием защитника С., с которым у неё заключено соглашение. При таких обстоятельствах рассмотрение апелляционной жалобы в отсутствие защитника невозможно. Неявка своевременно извещённого защитника адвоката С. в судебное заседание послужила основанием для отложения судебного разбирательства по апелляционной жалобе, что привело к необоснованному затягиванию сроков рассмотрения апелляционной жалобы, а также свидетельствует о ненадлежащем исполнении адвокатом профессиональных обязанностей.

Судья Сафонова Ю.Ю. обращает внимание Президента АП СПб на данные обстоятельства и просит рассмотреть вопрос о привлечении адвоката С. к дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката.

К частному постановлению приложены документы: копия ордера от 25.02.2011г.; копия протокола судебного заседания от 30.01.2013г.; копия ходатайства адвоката С. от 13.02.2013г.

Копия частного постановления судьи Сафоновой Ю.Ю. была вручена 18.03.2013г. лично адвокату С. В согласованную с ним дату 21.03.2013г. объяснение С. представлено в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия) не было. По вызовам на мобильные телефоны и адвокат С. не отвечает.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

- адвокат С., приняв к исполнению поручение подсудимой В.Н.А. на её защиту по уголовному делу № в судебном участке №181 СПб и, будучи 06.02.2013г. уведомленным о рассмотрении апелляционной жалобы В.Н.А. Фрунзенским районным судом СПб, назначенному на 13.02.2013г., в судебное заседание без уважительной причины не явился. Данный факт отражён в частном постановлении судьи и подтверждается копией ордера от 25.02.2011г., копиями протоколов судебных заседаний, копией ходатайства самого адвоката от 13.02.2013г.

Своими действиями адвокат С. допустил нарушение требований пп.1 п.1 ст.7 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвокат), в соответствии с которыми адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, своевременно исполнять свои обязанности перед доверителем.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката С. нарушения норм законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности и Кодекса.

На заседание Совета АП СПб адвокат С., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой от 24 мая 2013г. по тел. (телефонограмма принята лично С.) не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения. Совет АП СПб принял решение об отложении данного дисциплинарного производства.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Приняв к исполнению поручение подсудимой В.Н.А. на её защиту по уголовному делу № в судебном участке №181 СПб и, будучи 06.02.2013г. уведомленным о рассмотрении апелляционной жалобы В.Н.А. Фрунзенским районным судом СПб, назначенному на 13.02.2013г., в судебное заседание без уважительной причины не явившись, адвокат С. нарушил требования пп.1 п.1 ст.7 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката), в соответствии с которыми адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, своевременно исполнять свои обязанности перед доверителем.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката С. (реестровый №), нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат С. (реестровый №) не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату С. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

7.8.1. объявить адвокату С. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований подп.1 п.1 ст.7 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова