

**Протокол № 17**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
17 ноября 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

**Присутствовали:**

|                              |                 |
|------------------------------|-----------------|
| Президент АП СПб             | — Е.В. Семеняко |
| Первый вице-президент АП СПб | — Я.П. Стасов   |
| Вице-президент АП СПб        | — А.С. Савич    |

**Члены Совета АП СПб:**

- С.А. Афанасьев
- И.Т. Земскова
- Ю.А. Пугач
- С.В. Смирнов
- Т.В. Тимофеева
- В.Н. Тюник
- Ю.Н. Хапалюк
- Р.З. Чинокоев
- С.Г. Шафир

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин  
заместитель Президента АП СПб И.Е. Шереметьева  
Президент МКА «Санкт-Петербург» В.Л. Левыкина  
Заместитель Президента СПОКАд В.А. Камочкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**2. Слушали:** Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 02 октября 2006 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ю. (реестровый № ), осуществляющего свою деятельность в центральной адвокатской консультации Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ю. явилось обращение мирового судьи судебного участка № 30 СПб Федоровой М.В., в котором указывается, что адвокат Ю. представил ордер № от 9 июня 2006 г., выданный на основании соглашения № от 27 апреля 2006 г., на «защиту интересов подсудимого» Т.Е.В.

13 сентября 2006 г. в телефонном разговоре с адвокатом Ю. была согласована дата слушания упомянутого уголовного дела, которое было назначено на 25 сентября 2006 г. на 15 час. 30 мин. О дате назначения слушания дела на 25 сентября 2006 г. адвокат Ю. был также был уведомлён 13 сентября 2006 г. телеграммой, которая была доставлена в тот же день. Однако адвокат Ю. 25 сентября 2006 г. в судебное заседание не явился, не сообщив «ни в день заседания, ни в последующем суду о причинах неявки». Слушание дела было отложено на 13 октября 2006 г.

К обращению приложены копия упомянутого ордера и копия уведомления о вручении телеграммы. В обращении содержится просьба о привлечении адвоката Ю. к дисциплинарной ответственности.

Адвокат Ю. в объяснениях в связи с обращением мирового судьи Федоровой М.В. сообщает следующее:

- на дату получения им ордера (09 июня 2006 г.) слушание дела Т.Е.В. назначено не было;
- представляя мировому судье в июне 2006 г. ордер на ведение дела Т.Е.В., он предупредил мирового судью Федорову М.В. о наличии у него, адвоката Ю., в производстве по соглашению других дел, в том числе назначенного на 25 сентября 2006 г. в 11 час. у мирового судьи судебного участка № 108 СПб Марковой И.Л. дела П.Э.А. к П.Ф.И. и П.В.Р., и просил в связи с этим не назначать в этот день слушание дела Т.Е.В.

- однако 13 сентября 2006 г. мировой судья Федорова М.В. «уведомила меня, что дело Т.Е.В. назначено на 25 сентября 2006 г.». Он напомнил мировому судье Федоровой М.В. о своей занятости в этот день в другом судебном заседании. На что мировой судья Федорова М.В. заявила ему, что дело будет 25 сентября 2006 г. слушаться с участием прокурора, который в другие дни «по этому делу явиться не сможет».

Адвокатом Ю. представлена справка мирового судьи судебного участка № 108 СПб Марковой И.Л. В справке указано, что 25 сентября 2006 г. адвокат Ю. участвовал в судебном заседании в упомянутом судебном участке по уголовному делу по обвинению П.Ф.И., П.Р.В. в качестве защитника с 10 час. 45 мин. до 19 час. 10 мин. «без обеда и перерыва.»

Адвокат Ю. представил также копию соглашения № от 27 апреля 2006 г., в соответствии с которым он принял поручение на защиту П.Э.А. в судебном участке № 108 СПб.

Адвокатом Ю. представлены также корешок ордера по упомянутому делу, датированный 27 апреля 2006 г. и копию приходного ордера № о внесении в кассу Центральной консультации Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург» по соглашению № от 27 апреля 2006 г. П.Э.А. 5 000 руб.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты осуществляется на принципах состязательности и равенства участников дисциплинарного производства, исходя из презумпции добросовестности адвоката, против которого возбуждено дисциплинарное производство. В обращении мирового судьи Федоровой М.В. не приведено доказательств, опровергающих объяснения адвоката Ю. о том, что он еще в июне 2006 г. предупредил её о своей занятости 25 сентября 2006 г. в другом процессе у мирового судьи судебного участка № 108 СПб Марковой И.Л.

Тем самым не опровергнуто изложенное адвокатом Ю. в объяснениях утверждение, что он, не явившись в судебное заседание 25 сентября 2006 г. по делу Т.Е.В., сделал это по уважительным причинам. Он полностью при этом выполнил требования п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката — заранее, в июне 2006 г., до назначения слушания дела Т.Е.В. уведомил мирового судью Федорову М.В. о своей занятости 25 сентября 2006 г. в судебном разбирательстве у мирового судьи судебного участка № 108 Санкт-Петербурга и просил не назначать на эту дату слушание дела Т.Е.В.

Комиссия принимает во внимание, что в соответствии с положениями п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд, что адвокатом Ю. и было сделано.

На основании подп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ю. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в

Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***2.9. прекратить дисциплинарное производство в отношении Ю. (реестровый № ) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк