

Протокол № 4
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 апреля 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— А.Г. Сухореброва
— Д.Г. Бартенев
— В.В. Лапинский
— В.Ф. Соловьев
— Д.Р. Каюмов
— А.Н. Матвеев
— И.Т. Земскова

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.21. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 16 февраля 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб А.С. Савичем, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. явилось заявление доверителя Р.С.И., поступившее в Адвокатскую палату СПб 16 февраля 2010г.

Р.С.И. обратилась к адвокату М. в феврале 2006г. для оказания помощи в подаче жалобы в Верховный суд РФ на решение СПб городского суда об отказе в разделе земельного участка. Р.С.И. сообщает, что начиная с 2006г. она оплачивает услуги адвоката М., но до настоящего времени адвокат не вручила ей экземпляры договора на оказание услуг и не исполнила своих обязательств.

В устной форме доверителем с адвокатом были согласованы все условия договора, в т.ч. условие о предоплате в 100% размере. Адвокат М. заверила доверителя, что подготовит договор к следующей встрече, после чего Р.С. был внесён адвокату аванс в сумме 26000 руб.

Длительное время М. информировала доверителя о рассмотрении дела в Верховном суде РФ. Договор ей не предоставляла. Все переговоры между ними велись по телефону. В начале 2009г.

адвокат сообщила, что Верховный суд РФ отменил решение СПб городского суда и поэтому ей (М.) необходимо поехать в Москву, чтобы получить решение. По просьбе М. Р.С.И. оплатила её поездку в Москву в сумме 3000 рублей.

Впоследствии адвокат М. сообщила ей по телефону, что решение Верховного суда РФ у неё на руках и можно подавать иск заново. Р.С.И. в очередной раз напомнила о необходимости заключения договора, но его экземпляр «...так представлен и не был (в очередной раз обещан по окончании судебного процесса). Они продолжали встречаться в городе для оплаты услуг адвоката и Р.С.И. выплатила гонорар в сумме 15000 рублей.

В августе 2009г. Р.С.И. в качестве ответчика была вызвана в Выборгский районный суд СПб по иску о разделе земельного участка. Адвокат М. в судебное заседание не явилась. В ходе судебного разбирательства выяснилось, что ни жалоба от имени Р.С.И. в Верховный суд РФ, ни новый иск о разделе земельного участка не подавались.

Р.С.И. просит в заявлении обязать адвоката М. предоставить ей экземпляр договора для дальнейшего его расторжения и возвращения денежных средств за неисполнение М. обязательств по договору. Факты передачи Р.С.И. денежных средств адвокату М. могут подтвердить: Б.М.А. и Ш.Н.Б. (адреса указаны). Также Р.С.И. просит привлечь адвоката М. к дисциплинарной ответственности.

К заявлению Р.С.И. прилагаются документы:

- копия нотариальной доверенности на имя М. от 20.2009г.;
- копия квитанции № 100 от 30.11.09г. на оплату М. 6500 руб.;
- копия уведомления адвоката М. №100 от 26.11.09г.;
- копия сообщения нотариуса от 26.11.09г. об отмене действия доверенности;
- копия соглашения № от 07.12.06г.

В своём объяснении адвокат М. сообщает, что с Р.С.И. были заключены два соглашения. Соглашение от 07 декабря 2006г. на сумму 8000 руб., предметом которого было представление интересов доверителя в Верховном суде РФ и в Выборгском районном суде СПб. По данному соглашению М. была подана надзорная жалоба в СПб городской суд, по которой определением судьи СПб городского суда Черкасова Г.А. от 10 ноября 2006г. в истребовании гражданского дела отказано. После получения этого определения, «... путём переговоров с истицей было достигнуто мировое соглашение о приватизации участков и их продаже». Жалоба в Верховный суд РФ по согласованию с Р.С.И. не подавалась, т.к. к моменту получения определения судьи СПб городского суда истёк 6-месячный срок, установленный ст.376 ГПК РФ. На основании мирового соглашения между сторонами, они обратились в регистрирующие органы и земельные участки были переданы П.И.И. и Р.С.И. в общую долевую собственность 27 февраля 2009г. Именно поэтому Р.С.И. с 2006г. по 2010г. не поднимала вопрос о подаче жалобы в Верховный суд РФ.

Соглашение № на представление интересов Р.С.И. в Выборгском районном суде СПб заключено 30 сентября 2009г. По этому соглашению доверителем Р.С.И. было внесено по приходному кассовому ордеру № от 30.09.09г. 15 000 руб. Был выписан ордер № от 19 ноября 2009г., который был представлен в суд. По данному соглашению адвокатом М. подготовлен и подан в суд иск о реальном разделе земельного участка и жалоба в СПб городской суд на определение Выборгского районного суда СПб о наложении ареста. Неоднократно давались консультации Р.С.И. В связи с тем, что Р.С.И. в судебном заседании были представлены документы, не соответствующие действительности, адвокат предложила расторгнуть соглашение, «...т.к. отвечать за подобные действия и принимать в них участие мне не хотелось». В настоящее время, сообщает М., её вызывают для дачи показаний в прокуратуру.

Адвокат сообщает о том, что она «...готова вернуть деньги» Р.С.И. С этой целью секретарь АК «Веритас» П.Т.Р. привозила ей деньги, документы и доверенность на дом. Р.С.И., получив все документы, отказалась расписаться в их получении и отказалась расписаться за передаваемые ей деньги (заявление П.Т.Р. прилагается). В декабре 2009г. в адрес Р.С.И. было направлено уведомление о том, что она может получить деньги у секретаря АК «Веритас». Уведомление было вручено Р.С.И. 05 декабря 2009г., однако за получением денег доверитель не обратилась.

К объяснению адвоката М. прилагаются документы:

- копия соглашения № от 30.09.09г.;

- копия ордера адвоката М. № ОТ 19.11.09г.;
- копия приходного кассового ордера № от 30.09.09г. на 15000 руб.;
- копия искового заявления в Выборгский районный суд СПб;
- копия доверенности от 20.10.09г.;
- копия определения судьи СПб городского суда от 10.11.09г. и др.

Проанализировав материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката М., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание, что действия адвоката М. в рамках Соглашения в период с 07 декабря 2006г. по февраль 2009г. находятся за пределами сроков давности привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, установленных п.5 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката. Это обстоятельство в соответствии с пп.3 п.3 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката исключает возможность дисциплинарного производства.

Довод Р.С.И. о якобы отсутствии договора на ведение её дела в Выборгском районном суде СПб, опровергается представленной адвокатом копией соглашения № от 30.09.09г. с собственноручной подписью доверителя. Денежные средства в сумме 15000 руб., полученные адвокатом от Р.С.И., были внесены М. в кассу АК «Веритас», что подтверждается копией квитанции к приходному кассовому ордеру № от 30.09.09.

Отсутствие адвоката М. в судебном заседании в августе 2009г. (на что указывает Р.С.И.) объясняется тем, что соглашение было заключено только 30 сентября 2009г.

У Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб нет оснований не доверять объяснениям адвоката М. о том, что причиной расторжения соглашения от 30 сентября 2009г. по инициативе адвоката явилось то, что Р.С.И. в судебном заседании Выборгского суда СПб в отсутствие адвоката «...были представлены документы, не соответствующие действительности».

В связи с неисполнением поручения в полном объёме адвокат готова возратить доверителю денежное вознаграждение. Каких-либо нарушений со стороны адвоката М. в части исполнения соглашения от 30 сентября 2009г. Квалификационной комиссией Адвокатской палаты СПб не установлено.

С учётом изложенного и руководствуясь пп.5 п.9 и пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности (по соглашению от 07 декабря 2006г.) и вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката (по соглашению от 30 сентября 2009г.).

На заседание Совета АП СПб адвокат М. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. (реестровый №) вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности (по соглашению от 07 декабря 2006г.) и отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката (по соглашению от 30 сентября 2009г.).

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.21.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №) на основании подп. 2 и 6 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова