

Протокол № 9
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
28 октября 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Р.З. Чинокаев — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — А.Г. Сухореброва — Д.Г. Бартенев — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — А.Н. Матвеев

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.23. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 23 июня 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. явилась жалоба гр-на Б.С.С., поступившая в Адвокатскую палату СПб 21 июня 2010г.

Заявитель Б.С.С. сообщает о том, что 02 июня 2010г. около 21 часа следователем прокуратуры Красногвардейского района СПб Журавлёвым А.Д. был составлен и распечатан протокол его допроса в качестве подозреваемого. После оказанного на него психологического давления и запугивания он в отсутствие адвоката был вынужден сознаться в преступлении, которого не совершал.

После того, как протокол допроса был распечатан, следователем Журавлёвым А.Д. по телефону была вызвана адвокат, прибывшая в кабинет минут через 10-15. Прочитав изготовленный в её отсутствие протокол допроса, не оказав никакой юридической помощи Б.С.С., адвокат подписала данный протокол допроса. Из вручённой ему адвокатом визитки он узнал её Ф.И.О. – М..

Б.С.С. считает, что адвокат находилась в сговоре со следователем, о чём свидетельствует манера их общения, адвокат явилась по звонку следователя, в допросе не участвовала, «...неизвестно

дежурила ли в тот день по графику». Заявитель также полагает, что в ходе его допроса в качестве подозреваемого, было нарушено его право на защиту («карманный адвокат действовала в угоду недобросовестных оперативных работников и следователя»). Заявитель просит провести проверку указанных фактов и принять строгие меры к адвокату М.

В своём объяснении адвокат М. признаёт, что 02 июня 2010г. она была вызвана по заявке следователем СО СУ СК при прокуратуре РФ по Красногвардейскому району СПб Журавлёвым Д.А. в порядке ст.51 УПК РФ для участия в следственных действиях в отношении подозреваемого Б.С.С.

Она принимала участие в проведении допроса и в избрании ему меры пресечения в виде подписки о невыезде. Перед началом допроса она побеседовала с Б.С.С. в отсутствие следователя, обсудила позицию защиты. Разъяснила подозреваемому его права, предусмотренные ст.46 УПК РФ и ст.51 Конституции РФ. Протокол допроса был составлен в её присутствии. Показания Б.С.С. давал добровольно, никакого давления на него со стороны следователя не оказывалось. В момент допроса в кабинете следователя не было никого, кроме адвоката, подозреваемого Б.С.С. и следователя. Адвокат считает доводы Б.С.С. не состоятельными и объективно ничем не подтверждёнными.

02 июня 2010г. она исполняла обязанности дежурного адвоката по заявкам в ОД и СО СУ СК Красногвардейского района СПб по согласованию с координатором района Алёшиной И.Л., вместо адвокатов В.Е.В., Д.А.А. и З.С.В. При этом, М. прикладывает заявление адвоката В.Е.В., которая поясняет, что её обязанности дежурного адвоката 02 июня 2010г. «...по согласованию с координатором исполнял другой адвокат», имея в виду М.

К объяснению адвоката М. прилагаются документы:

- копия регистрационной карточки № 116/2010 от 02.06.10г.;
- копия постановления следователя Журавлёва Д.А. от 02.06.10г.

Выслушав участников дисциплинарного производства и изучив представленные материалы, Квалификационная комиссия АП СПб установила, что в соответствии с «Графиком дежурств адвокатов по назначению по Красногвардейскому р-ну СПб на июнь 2010г.» адвокат М. дежурила 01 июня 2010г. В числе дежурных адвокатов на 02 июня 2010г. она не значится.

Решением Совета АП СПб (протокол № 16) от 20.10.10г. «О порядке участия адвокатов СПб в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению ...» установлено, что на основании Базового списка ...составляется График дежурств адвокатов. Дежурства адвокатов, включённых в Базовый список, выполняющих заявки следователей и дознавателей, осуществляются сутками с 9 час.30 мин. соответствующего дня до 9 час.30 мин. следующего дня. Таким образом, выполнять заявку следователя 02 июня 2010 г. около 21 часа адвокат М. была не вправе. Нарушение адвокатом, включённым в Базовый список, порядка работы, определённого данным решением Совета АП СПб, является в соответствии с п.14 Решения основанием для исключения адвоката из Базового списка и (или) привлечения его к дисциплинарной ответственности.

Утверждения адвокатов М. и В.Е.В. о том, что замена была произведена по согласованию с Координатором района, опровергаются справкой от 01 сентября 2010г. координатора Красногвардейского района СПб Алёшиной И.Е.

С учётом изложенного и пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб приходит к заключению о наличии в действиях адвоката М. нарушения требований п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.

В части жалобы Б.С.С. относительно ненадлежащего исполнения адвокатом М. обязанностей перед доверителем, дисциплинарное дело подлежит прекращению в связи с отсутствием доказательств, подтверждающих эти обстоятельства.

На заседание Совета АП СПб адвокат М. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в

Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не будучи включенной 02 июня 2010 г. в Базовый список адвокатов, работающих по назначению по Красногвардейскому району СПб, но участвуя в следственных действиях в отношении подозреваемого Б.С.С. по заявке следователя, адвокат М. нарушила Решение Совета АП СПб (протокол № 16) от 20.10.10г. «О порядке участия адвокатов СПб в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению ...», тем самым нарушила п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката М. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату М.

Поступило предложение «объявить предупреждение адвокату М.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.23.1. объявить адвокату М. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова