Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
30 марта 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С.Савич
— В.Л. Левыкина
— Ю.М. Новолодский
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— А.Г. Сухороброва
— Д.Г. Бартнев
— В.В. Лапинский
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Доклаживаю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.6. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 21 января 2010 г. и.о.президента Адвокатской палаты СПб А.С. Савичем в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ф. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Адвокатском бюро «Присяжный поверенный», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф. явилась жалоба доверителя М.В.А., поступившая в Адвокатскую палату СПб 21 января 2010г.

В ходе проведения проверки были выявлены факты грубых нарушений адвокатом Ф. норм законодательства об адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, по которым вице-президентом АП СПб Чинокоевым Р.З. было внесено представление в Совет АП СПб.

В жалобе М.В.А. сообщается о том, что 03 апреля 2008г. между ним и Коллегией адвокатов «Доверие» был заключён договор поручения на оказание юридической помощи (прим. – КА «Доверие» в Реестре адвокатских образований АП СПб не зарегистрирована).

Предметом указанного договора являлось участие поверенного в качестве представителя в гражданском деле. Согласно п.3.1 договора М.В.А. выплатил поверенному вознаграждение в сумме 40 000 рублей. Договор подписан М.В.А., а в строке, где должна стоять подпись поверенного, поставлена только печать коллегии адвокатов «Доверие». В качестве поверенного по делу выступал адвокат АП СПб из Адвокатского бюро «Присяжный поверенный» Ф., на имя которого М.В.А. была оформлена нотариальная доверенность на ведение дела в суде.

М.В.А. далее сообщает, что адвокат Ф. недобросовестно и непрофессионально отнесся к выполнению договорных обязательств. Он принял участие в нескольких судебных заседаниях в деле о защите прав потребителя, после чего «...регулярно уклонялся от участия в деле, ссылаясь на занятость по другим делам», а также требовал оплатить стоимость проезда до г. Колпино, где слушалось дело. В ответ на просьбы М.В.А. составить дополнения к иску, ходатайства о назначении экспертизы и т.п. – адвокат направлял М.В.А. по электронной почте образцы указанных процессуальных документов, которые рекомендовал самостоятельно доработать и представить в суд. Однако суд отказывал в принятии указанных документов, как не соответствующих требованиям ГПК РФ.

Несмотря на неоднократные просьбы доверителя, адвокат Ф. «...отказывался продолжать участие и представлять интересы в суде». В результате его бездействия, а также непрофессионального, халатного отношения к исполнению обязанностей представителя, М.В.А. пришлось самостоятельно, без помощи адвоката, участвовать в судебных заседаниях. В результате, исковые требования доверителя были удовлетворены частично. В возмещении расходов по оплате услуг представителя судом было отказано.

К жалобе М.В.А. приложены: договор от 03.04.08г.; доверенность на имя Ф.; копии квитанций.

В представлении вице-президента АП СПб Чинокаева Р.З. указывается на то, что адвокат Ф. в нарушение п.п.1 и 6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», не заключив соглашения с доверителем М.В.А., принимал участие в судебных заседаниях по гражданскому делу. Вознаграждение, выплаченное адвокату, не было внесено в кассу адвокатского образования Адвокатское бюро «Присяжный поверенный». Действуя только на основании доверенности (без ордера), адвокат Ф. нарушил п.2 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ч.5 ст.53 ГПК РФ, которыми установлен порядок оформления полномочий адвоката, участвующего в качестве представителя в гражданском судопроизводстве. Кроме того, действуя без заключения соглашения с доверителем и на основании только доверенности (без ордера), адвокат Ф. нарушил положения п.2 Решения Совета АП СПб от 16 июля 2003г. «О порядке заключения соглашений и принятии поручений на оказание юридической помощи».

Из Представления также следует, что в нарушение запрета п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката - «вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги либо участвовать в организациях, оказывающих юридические услуги», - адвокат Ф. заключил с Коллегией адвокатов «ДОВЕРИЕ», не являющейся адвокатским образованием, договор о сотрудничестве по оказанию правовых услуг третьим лицам. По условиям этого договора Ф. получал вознаграждение от Коллегии адвокатов «Доверие» в размере 50 % от цены договора поручения, заключаемого Коллегией с доверителем.

В своём объяснении адвокат Ф. сообщает, что он 24 марта 2009г. заключил с Коллегией адвокатов «ДОВЕРИЕ» договор о сотрудничестве по оказанию правовых услуг третьим лицам.

В апреле 2008г. представитель КА «Доверие» передал Ф. материал на оказание юридической помощи М.В.А. По договору поручения от 03 июля 2008г., заключённому Коллегией с М.В.А., адвокат Ф. приступил к исполнению поручения и «...должен был представлять интересы М.В.А. в суде 2-й инстанции, т.е. составить жалобу на решение Колпинского районного суда СПб и в СПб Городском суде отстаивать интересы М.В.А.». При ознакомлении с материалами дела Ф. установил, что М.В.А. пропустил срок на обжалование решения Колпинского районного суда СПб. Определением того же суда от 17 июня 2008г. было отказано в восстановлении процессуального срока на подачу кассационной жалобы. Адвокат Ф. предложил М.В.А «...вновь подать исковое заявление в суд 1-й инстанции, но по другим основаниям». При этом адвокат Ф. предупредил М.В.А., что в случае значительного продления сроков рассмотрения дела в суде, «...в порядок

расчётов будет сделано изменение в сторону увеличения». М.В.А. впоследствии (к концу 2008г.) отказался от увеличения вознаграждения.

29 января 2009г. к заявленным исковым требованиям в порядке ст.39 ГПК РФ было подано заявление об уточнении исковых требований и заявлено ходатайство о назначении товароведческой экспертизы для подтверждения иска.

Ввиду того, что М.В.А. проживал в г.Колпино и не мог посещать помещение КА «Доверие», адвокат Ф. периодически переписывался с ним по электронной почте, «...для определения позиции на очередное судебное заседание». По требованию руководства КА «Доверие» - при длительности ведения дел в суде, с доверителями заключалось дополнительное Соглашение об увеличении расходов на исполнение поручений. В начале 2009г. в КА «Доверие» Ф. сообщили, чтобы он продолжил осуществлять юридические услуги М.В.А., но только после дополнительной оплаты.

Адвокат Ф. выполнял поручение по оказанию М.В.А. юридической помощи до дня удовлетворения мировым судьей судебного участка № 73 ходатайства о назначении товароведческой экспертизы. В апреле 2009г., по утверждению адвоката Ф., он прервал сотрудничество с КА «Доверие».

К объяснению адвоката Ф. прилагаются документы:

- копия договора о сотрудничестве от 26.03.09г.;
- копия определения мирового судьи с/у №73 Златьевой В.Ю. от 16.02.09г.;

Проанализировав материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф., Квалификационная комиссия АП СПб усматривает в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В нарушение п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат Ф. вне рамок адвокатской деятельности оказывал юридические услуги М.В.А. на основании договора поручения, заключённого последним с т.н. Коллегией адвокатов «Доверие», не зарегистрированной в Реестре адвокатских образований АП СПб. Тем самым, адвокат Ф. участвовал в деятельности организации, оказывающей юридические услуги.

Адвокат Ф. допустил нарушение п.1 и п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», поскольку фактически занимался адвокатской деятельностью в суде без заключения соглашения с доверителем, а вознаграждение в сумме 20 000 руб. им не было внесено в кассу адвокатского образования.

Полномочия адвоката на ведение дела в суде были оформлены только доверенностью, что является нарушением п.2 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ч.5 ст.53 ГПК РФ, а также невыполнением Ф. Решения Совета АП СПб от 16.07.03г. «О порядке заключения соглашений и принятия поручений на оказание юридической помощи»

С учётом изложенного, Квалификационная комиссия АП СПб приходит к следующему заключению:

- адвокат Ф. нарушил п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат не вправе вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги либо участвовать в организациях, оказывающих юридические услуги;

- адвокат Ф. нарушил п.1 и п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с положениями которых адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, а вознаграждение, выплачиваемое адвокату, доверителем подлежит обязательному внесению в кассу адвокатского образования;

- адвокат Ф. не выполняет п.2 Решения Совета АП СПб от 16.07.03г. «О порядке заключения соглашений и принятия поручений на оказание юридической помощи», установившим, что адвокаты при принятии любого поручения на оказание юридической помощи по соглашению либо по назначению... обязаны оформлять бланки соглашений (договоров) и получать ордера на ведение дела.

Квалификационная комиссия АП СПб считает сроки давности привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, установленные п.5 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, не истекшими, поскольку не располагает доказательствами расторжения договора о сотрудничестве от 26 марта 2009г. между сторонами Ф. и КА «Доверие». Пунктом 7 данного

договора установлено, что договор продлевается на тот же срок (на год) в случае отсутствия письменного заявления какой-либо стороны.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ф. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

На заседание Совета АП СПб явился доверитель М.В.А., который пояснил: «я обратился в юридическую фирму за помощью и Ф. был третьим человеком из этой организации, который стал со мной работать. Мне было необходимо составить исковое заявление по вопросам защиты прав потребителей – устранение недостатков мебели. Я подтверждаю, что сам собирал все документы. Работа по делу началась только через 4 месяца после заключения договора с адвокатом. Ф. за все время работы составил 2 документа, которые я самостоятельно корректировал, вносил в них изменения, сам подавал исковое заявление в суд, уточнял иски требования и вносил дополнения. Самостоятельно участвовал в судебных заседаниях.

Спустя 1,5 года появились претензии со стороны адвоката: якобы я должен подписать какие-то дополнительные соглашения, довести денежные средства. С меня стали «выкачивать» деньги, потом «пропал» адвокат, а затем исчезла и организация, в которую я обращался.

В результате я заплатил 40 000 руб. адвокату, 32 000 руб. я заплатил за экспертизу, просил выплатить неустойку в размере 42 000 руб.

Таким образом, по истечении 2-х лет я «потерял» дело и мой убыток составляет почти 100 000 руб.».

Адвокат Ф. пояснил: «моя ошибка и вина в том, что я не заключил договор именно с клиентом. У меня был заключен договор с вышеуказанной организацией на обслуживание клиентов этой юридической. За данную работу (консультации) получал 50% от стоимости услуг, расчеты производили наличными».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Оказывая юридические услуги М.В.А. вне рамок адвокатской деятельности на основании договора поручения, заключённого последним с т.н. Коллегией адвокатов «Доверие», не зарегистрированной в Реестре адвокатских образований АП СПб, адвокат Ф. нарушил п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат не вправе вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги либо участвовать в организациях, оказывающих юридические услуги.
- Фактически занимаясь адвокатской деятельностью в суде без заключения соглашения с доверителем, получив вознаграждение в сумме 20 000 руб. и не внося его в кассу адвокатского образования, адвокат Ф. нарушил требования п.1 и п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с положениями которых адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, а вознаграждение, выплачиваемое адвокату, доверителем подлежит обязательному внесению в кассу адвокатского образования.
- Осуществляя полномочия адвоката по ведению дела в суде только на основании доверенности, адвокат Ф. нарушил требования п.2 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ч.5 ст.53 ГПК РФ, а также Решения Совета АП СПб от 16.07.03г. «О порядке заключения соглашений и принятии поручений на оказание юридической помощи».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Ф. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату Ф.

Поступило предложение «прекратить статус адвоката Ф.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 3 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.6.1. прекратить статус адвоката Ф. (реестровый №) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.1, 2, 6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»; п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова