

Протокол № 11
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
09 сентября 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 12 час. по 17.00 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — В.Л. Левыкина — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — А.А. Звонков — И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

4.8. Дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 02 июня 2011 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга П. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. послужило представление вице-президента Адвокатской палаты СПб Савича А.С., поступившее в Адвокатскую палату СПб 02 июня 2011 г.

Из представления следует, что адвокат П. осуществлял в Октябрьском районном суде в порядке ст.51 УПК РФ защиту М.В.С. и по заявке Санкт-Петербургского

городского суда ему была поручена защита осужденного в суде кассационной инстанции 04 мая 2011г.

Однако, адвокат П. в судебное заседание 04 мая 2011г. не явился, не поставив в известность ни суд, ни координатора по Адмиралтейскому району СПб - Тарасову Ю.В. о невозможности явки в суд и причинах неявки.

Объяснительную записку по требованию координатора Тарасовой Ю.В. не представил.

К представлению приложены: сообщение судьи СПб Городского суда - Корчевской О.В. о назначении дела на 04 мая 2011г., служебная записка координатора по Адмиралтейскому району СПб - Тарасовой Ю.В., докладная записка заместителя Президента АП СПб Соловьева В.Ф.

В представленных в Квалификационную комиссию АП СПб объяснениях адвокат П. пояснил, что действительно в суде первой инстанции осуществлял защиту подсудимого М.В.С. Приговор был обжалован и на 10.00 04 мая 2011г. было назначено рассмотрение жалобы в СПб Городском суде.

03 мая 2011г. вечером позвонила беременная жена адвоката, находившаяся в Лужском районе Ленинградской области, и в связи с ухудшением самочувствия попросила отвезти ее в Санкт-Петербург.

Рассчитывая вернуться в город к началу судебного заседания – к 10.00 04 мая 2011г., адвокат выехал в п.Поддубское, не предупредив Координатора района Тарасову Ю.В. Однако на обратном пути неожиданно повредил колесо и, потратив на ремонт около 3 часов, в суд опоздал. Предупредить Координатора не мог, так как в районе г.Луги сотовая связь не работает. При подъезде к Санкт-Петербургу по телефону предупредил суд о причинах неявки и жалоба была рассмотрена в тот же день.

К объяснениям приложены: копия листка нетрудоспособности «по беременности и родам» и копия индивидуальной карты беременной П.И.Н.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката П., Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что адвокат признает факт неявки в судебное заседание СПб Городского суда, но считает, что неявка имела место по уважительной причине – поломка автомашины при транспортировке беременной жены, связанной с выездом из Санкт-Петербурга, и невозможностью сообщить об этом Координатору по техническим причинам.

Однако Квалификационная комиссия АП СПб принимает во внимание правило, установленное п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката: «при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании..., адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе и согласовать с ними время совершения процессуальных действий».

Кроме того, поскольку адвокат участвовал в деле в порядке ст.51 УПК РФ, он должен был проявить предусмотрительность на случай невозможности по уважительным причинам продолжать участвовать в деле должен был обратиться к Координатору по работе адвокатов по назначению с просьбой о замене его в деле другим адвокатом (п.9 Решения Совета АП СПб от 20.10.2006г. «О порядке участия адвокатов Санкт-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда»).

Неисполнение этого требования влечет в соответствии с п.14 указанного Решения и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарную ответственность.

Тем не менее, Квалификационная комиссия АП СПб принимает во внимание, что формальное нарушение адвокатом указанных требований законодательства об адвокатской деятельности не причинило существенного вреда доверителю и не повлекло умаления авторитета адвокатуры, не опорочило чести и достоинства адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Квалификационная комиссия АП СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушение указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики, однако в силу малозначительности дисциплинарное производство может быть прекращено.

На заседание Совета АП СПб адвокат П. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат П. пояснил: «Я осуществлял защиту М.В.С. в Октябрьском районном суде СПб, это мой труд, а не зарабатывание денег. Я не смог сообщить заранее о своей невозможности явиться в назначенное время в судебное заседание СПб Городского суда ни в суд, ни Координатору Тарасовой Ю.В. из-за отсутствия связи на протяжении пути из Ленинградской области до Санкт-Петербурга. В судебном заседании СПб Городского суда 04 мая 2011 г. участвовал коллега-адвокат по назначению».

Совет АП СПб установил, что неявка адвоката П. 04 мая 2011 г. в судебное заседание СПб Городского суда по делу М.В.С. имела место по уважительным причинам: незапланированный выезд за пределы Санкт-Петербурга в связи с ухудшением состояния здоровья беременной супруги, отсутствие сотовой связи на протяжении Киевской трассы от г.Луги Ленинградской области до Санкт-Петербурга. Совет АП СПб также учитывает, что срыва судебного заседания СПб Городского суда не произошло, жалоба осужденного М.В.С. рассмотрена в срок – 04 мая 2011 г.

Совет АП СПб учитывает, что адвокат П. (реестровый №) дисциплинарных взысканий не имеет.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. (реестровый №) вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 14

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

4.8.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова