

**Протокол № 11**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
21 октября 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

**Присутствовали:**

Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов  
— А.С. Савич  
— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев  
— В.В. Гарнин  
— С.Ф. Коркунов  
— Ю.М. Новолодский  
— В.Ф. Соловьев  
— И.Т. Земскова  
— Т.В. Тимофеева

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин  
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству  
Квалификационной комиссией АП СПб.

**1.10. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 26 июня 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый № ), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. послужила жалоба гр. П.А.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб 16 июня 2008г. В период проверки жалобы 09 июля 2008г. поступила аналогичная жалоба П.А.В. через Управление МЮ РФ по СЗФО.

В жалобах вслед за декларативным заявлением о нарушении конституционных прав заявителя в процессе предварительного следствия идет перечень из ТРЕХ десятков статей, их частей и пунктов УПК РФ без расшифровки конкретных нарушений указанных статей. Адвокат не предотвратил и не устранил нарушений перечисленных статей и их частей. «30.01.08г. первый раз меня посетил гр. С. и сл. Седова А.С., они принесли уголовное дело для ознакомления....С. с уголовным делом не ознакомлялся потому что уголовное дело было не прошито и не опечатано... 19.03.08г. в судебном заседании С. даже не подошел ко мне.... В связи с этим выдавший себя за моего защитника гражданин С. продемонстрировал наличие самостоятельного интереса по делу отличного от моего интереса...».

23 июня 2008г. через Управление МЮ РФ по СЗФО поступила жалоба Г.С.В. в отношении адвоката С. с теми же обвинениями, что и в жалобе П.А.В. (нарушение конституционных прав, перечень статей УПК РФ без конкретизации их нарушений, наличие самостоятельного интереса у адвоката в деле в отличие от интересов заявителя).

Обе жалобы написаны одной рукой, одними словами, без конкретизации нарушений со стороны адвоката и без каких-либо доказательств. В обеих жалобах ставится вопрос о лишении С. статуса адвоката. Учитывая указанные обстоятельства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приняла решение об объединении обеих жалоб в одно производство.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат С. пояснил, что осуществлял защиту обвиняемого П.А.В. в порядке ст. 51 УПК РФ с момента ознакомления с материалами дела (ст.217 УПК РФ). С делом ознакомился вместе с обвиняемым полностью. Участвовал в двух судебных заседаниях, после чего П.А.В. от услуг адвоката С. отказался, и отказ принял судом. За время участия в деле посещал П.в СИ №1 дважды, в том числе перед судебным заседанием, поэтому подходить к нему «в судебном заседании» необходимости не было.

По поводу жалобы Г.С.В. адвокат пояснил, что осуществлял защиту в порядке ст. 51 УПК РФ с момента предъявления обвинения до выполнения требований ст.217 УПК РФ. От показаний Г.С.В. отказывался со ссылкой на ст.51 Конституции РФ, поэтому адвокат до выполнения требований ст.217 УПК не знал обстоятельств и причин задержания и ареста Г.С.В., хотя беседовал с ним наедине перед предъявлением обвинения. Планировал посещение Г.С.В. в СИ №1 перед слушанием дела, однако при назначении дела к слушанию в суде Г.С.В. отказался от услуг адвоката.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката С., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что никаких конкретных обвинений в адрес адвоката заявители не выдвигают и, тем более, никаких доказательств нарушений их прав на следствии, которые были бы проигнорированы адвокатом, не представлено. Адвокат отрицает нарушение прав обвиняемых в его присутствии. При таких обстоятельствах Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. (реестровый № ) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и

адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.10.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый № ) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева