

Протокол № 20

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
22 декабря 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб — Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб — А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— С.В. Смирнов
— Т.В. Тимофеева
— Е.В. Топильская
— В.Н. Тюник
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокаев
— С.Г. Шафир

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 21 ноября 2006 г. и.о. президента Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Я.П. Стасовым в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в коллегии адвокатов «АДВО-де-ЮРЕ», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. явилась жалоба адвоката С.О.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб (АП СПб) 21.11.2006г.

Адвокат С.О.В. (она же Вице-президент коллегии адвокатов «») сообщает в своей жалобе о многочисленных нарушениях Устава коллегии, допускаемых её Президентом - адвокатом С.: не созываются заседания Президиума; протоколы заседаний оформляются задним числом и подписываются самой же С.; решения Президиума принимаются сугубо единолично той же С. В августе-сентябре 2006г. в состав коллегии «» были приняты без ведома С.О.В. два новых адвоката и стажёр и другие нарушения. Ревизор коллегии в нарушение Устава избран не был.

В августе 2006г. С., оказывая посетителям консультационные услуги, не сдала в кассу Коллегии денежные средства, полученные от клиента. Сославшись на финансовые трудности, С. обещала бухгалтеру Ж.М.И. сдать деньги в сентябре 2006г. Однако до настоящего времени С. этого не сделала, а все финансовые ведомости на оказание платных услуг хранит у себя. Адвокатам коллегии С. пояснила, что квитанции по платным консультациям клиентам можно не выдавать.

Далее С.О.В. сообщает о следующих фактах: из папки с протоколами заседаний Президиума коллегии пропал протокол №2 о её избрании Вице-президентом. Она обнаружила протокол № 3 от 15.03.06г., согласно которого якобы общее собрание адвокатов коллегии решило представить в АП СПб представление на поощрение С. Под этим протоколом стояла подпись С.О.В., как секретаря собрания. Однако этот документ она увидела впервые. О награждении С. грамотой узнала, только прочитав «Вестник АП СПб», предполагая, что и Постановление было подано за её подписью.

Спустя несколько дней С.О.В. убедилась в том, что и на справке, представленной в Октябрьский суд о пребывании С. в отпуске, её (С.) подпись также подделана. С.О.В. немедленно поехала в суд и получила из уголовного дела ксерокопию этого документа (справка № от 18.10.06г., дело №, л.д. 69). С.О.В. полагает, что С. могла представить в различные инстанции и иные поддельные документы. Обо всех этих нарушениях со стороны С. она сразу же проинформировала адвокатов коллегии, решив по приезде С. обсудить эти факты на общем собрании. Однако общее собрание членов коллегии так и не состоялось.

С.О.В. просит возбудить дисциплинарное производство и привлечь С. к ответственности за многочисленные нарушения законодательства об адвокатуре, Устава коллегии «», Кодекса профессиональной этики и финансовой дисциплины.

К жалобе С.О.В. прилагаются документы:

- копия протокола № 3 общего собрания членов коллегии «»;
- копия справки № от 18.10.2006г.;
- копия протокола № 2 коллегии адвокатов «»;
- копия заявления Вице-президента С.О.В. от 20.11.06г.

В своём объяснении от 27.11.2006г. адвокат С. ссылается на тяжёлое финансовое положение коллегии, сообщает, что «собраний никаких не проводилось т.к. все были и так информированы, а протоколы носили формальный характер».

С. признаёт тот факт, что у неё «... была задолженность (данную задолженность погасила в ноябре, сумма составила 400 рублей)». Объясняет свой проступок материальными трудностями, связанными с оплатой аренды. А С.О.В. с ноября 2006г. в материальных затратах не участвует.

С. утверждает, что С.О.В. в марте 2006 г. лично подписала Представление и протокол о её (С.) поощрении за работу по уголовному делу Ш.Ю.Г. и др., в котором она работала 3 года. Документы отвозила в АП СПб бухгалтер коллегии.

В приказе о своём отпуске С. указала даты с 20.10.06 г. по 10.11.06 г. и назначила С.О.В. и.о. президента на время своего отпуска. Но на работе продолжала оставаться до 23.10.06г. С.О.В. обещала ей поставить подпись на справке об отпуске и в приказе, она этого не сделала. Поскольку ей (С.) надо было срочно представить следователю Прокуратуры справку о её отпуске, она подписала справку вместо С.О.В., сообщив об этом С.О.В. по телефону.

К объяснению С. прилагаются документы:

- копия материально-производственного отчёта С. за ноябрь 2006г.;
- копия регистрационной карточки платных услуг за 18-22 сентября 2006г.;

Квалификационной комиссией были истребованы от Управделами АП СПб подлинные документы, поступившие в Палату из Коллегии адвокатов «» в марте 2006г. на поощрение адвоката С. Документы подписаны от имени О.В. С.. Установить подлинность этих подписей без проведения почерковедческой экспертизы Комиссия не может.

Проанализировав материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия отмечает, что оценка деятельности адвокатского образования, рассмотрение вопросов, связанных с его функционированием – не относится к компетенции Квалификационной комиссии и не подлежит рассмотрению.

В то же время, по мнению Квалификационной комиссии, адвокат С. допустила нарушения финансового и иного характера, а именно: получив 18.09.06 г. от клиентки за юридическую консультацию 400 рублей, своевременно не внесла в кассу коллегии и не оформила приём денег за оказанные юридические услуги Ф.Н.И. Указанная сумма адвокатом С. была внесена в кассу только в ноябре 2006 г., что отражено в отчёте за ноябрь 2006 г., т.е. уже после возбуждения дисциплинарного производства.

Кроме того, адвокат С., как она сама признала, подделала подписи адвоката С.О.В. в справке от 18.10.06 г. об отпуске, представленной в суд, и в Протоколе № 3 общего собрания членов коллегии от 15.03.06 г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат С. нарушила требования п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности...», в соответствии с которым, вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчётный счёт адвокатского образования.
- Адвокат С. нарушила положения п.1 и 2 ст.4 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым ... адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущие их профессии (п.1); необходимость соблюдения правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения статуса адвоката (п.2).

На заседание Совета АП СПб адвокат С. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Адвокат С. нарушила требования п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности...», в соответствии с которым, вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчётный счёт адвокатского образования.
- Адвокат С. нарушила положения п.1 и 2 ст.4 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым ... адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущие их профессии (п.1); необходимость соблюдения правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения статуса адвоката (п.2).

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб С. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.2. объявить предупреждение адвокату С. (реестровый №) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п.6 ст.25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 и 2 ст.4 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева