

Протокол № 16
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
24 ноября 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— В.Л. Левыкина
— Ю.М. Новолодский
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева
— Д.Г. Бартенев
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.6. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ц. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 09 сентября 2009 г. и.о.президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ц. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ц. явилось обращение судьи Калининского районного суда СПб Мещеряковой Л.Н., поступившее в Адвокатскую палату СПб 19 августа 2009г.

Из обращения следует, что адвокат Ц., осуществляющий по соглашению защиту С.К.Ю. на следствии и будучи извещенным о времени рассмотрения ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей С.К.Ю., 03 августа 2009г. в 12 часов 30 минут в судебное заседание не явился, о причинах неявки суду не сообщил. В связи с неявкой адвоката рассмотрение ходатайства было отложено на 05 августа 2009г. в 11.30, о чем адвокат был извещен судьей по телефону , однако 05 августа 2009г. адвокат вновь не явился. В суд от него поступила телеграмма с просьбой об отложении судебного заседания в связи с его выездом за пределы Санкт-Петербурга с 03 по 08 августа 2009г. При этом адвокату было известно о том, что срок содержания под стражей

С.К.Ю. истекает 05 августа 2009г. Суд вынужден был рассмотреть дело с участием адвоката по назначению.

В обращении ставится вопрос о принятии мер дисциплинарного воздействия в отношении адвоката Ц.

В период проверки материалов дисциплинарного производства в Адвокатскую палату СПб поступило обращения судьи Санкт-Петербургского Городского суда Савельева Д.В. в отношении адвоката Ц. Из обращения следует, что адвокат Ц., будучи надлежащим образом уведомлен о рассмотрении Санкт-Петербургским Городским судом кассационной жалобы по делу С.К.Ю., 19 августа 2009г. в 10.00 в судебное заседание не явился, о причинах неявки в Судебную коллегия не сообщил, что привело к срыву судебного заседания.

В обращении ставится вопрос о привлечении адвоката Ц. к дисциплинарной ответственности.

Поскольку оба обращения относятся к одному адвокату, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает целесообразным соединить оба материала в одно дисциплинарное производство, присвоив ему № (вх.).

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Ц. пояснил, что действительно не явился в судебные заседания Калининского районного суда СПб по делу С.К.Ю. 03 августа и 05 августа 2009г., но считает, что в этом нет его вины, так как о заседании 03 августа 2009г. он не был уведомлен следователем и указания судьи о наличии подтверждения уведомления не соответствуют действительности. Когда же судья позвонила адвокату 03 августа 2009г. о том, что в этот день состоится судебное заседание, адвокат ответил, что уведомлен об этом не был, а когда судья сообщила, что дело откладывается на 05 августа 2009г., адвокат заявил судье, что на период с 03 августа по 08 августа 2009г. выезжает за пределы СПб и просил отложить дело на 08 августа 2009г., так же отправил телеграмму об этом в адрес суда. Довод судьи, что адвокату было известно о том, что срок содержания под стражей С.К.Ю. истекает 05 августа 2009г., адвокат считает «безосновательным», поскольку он не мог знать планы следствия, и ему не было известно, будет ли продлеваться мера пресечения.

Что касается неявки в Санкт-Петербургский Городской суд 19 августа 2009г., адвокат признает, что не известил Санкт-Петербургский Городской суд о своей болезни заблаговременно, так как «была высокая температура, был дома один и не мог поставить в известность суд. Вместе с тем 19 августа 2009г. мне позвонила секретарь СПб Городского суда, в ходе разговора я сообщил, что не могу участвовать в судебном заседании по причине болезни».

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Ц., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат не отрицает фактов срыва им судебных заседаний в Калининском районном суде СПб и СПб Городском суде, но считает причины неявки в судебные заседания уважительными.

Однако, по мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, адвокат без согласования со следователем и судом не должен планировать выезд за пределы города на день, когда по процессуальным срокам должно быть проведено следственное действие или судебное заседание. Подобное поведение свидетельствует о несоблюдении адвокатом Ц. обязанности «честно, разумно, добросовестно и...своевременно исполнять свои обязанности...» (п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката). Игнорирование адвокатом этой обязанности привело к тому, что он оставил доверителя С.К.Ю. без защиты в судебном заседании 05 августа 2009г.

Как видно из листка нетрудоспособности, адвокат Ц. был болен с 10 августа 2009г. по 25 августа 2009г. и уже 10 августа 2009 г. был извещен Санкт-Петербургским Городским судом о судебном заседании 19 августа 2009г. Таким образом, он имел достаточно времени, чтобы известить суд о своей болезни заблаговременно.

Не оповестив Санкт-Петербургский Городской суд заблаговременно о невозможности явиться в заседание суда 19 августа 2009г. по причине болезни, адвокат Ц. нарушил требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката: «при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также

при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд...».

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушение указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ц. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Выехав без согласования со следователем и судом за пределы города в день, когда по процессуальным срокам должно быть проведено следственное действие или судебное заседание, тем самым лишив своего подзащитного С.К.Ю. судебной защиты 05 августа 2009 г., адвокат Ц. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.
- Будучи надлежащим образом извещенным Санкт-Петербургским Городским судом о судебном заседании 19 августа 2009г., но не известив суд о своей болезни заблаговременно адвокат Ц. нарушил требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката: «при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд...».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Ц. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату Ц.

Поступило предложение члена Совета АП СПб Чинокаева Р.З. «объявить предупреждение адвокату Ц.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.6.1. объявить адвокату Ц. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 и п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о. президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова