

Протокол № 6
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
29 марта 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— С.В. Смирнов
— Т.В. Тимофеева
— В.Н. Тюник
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокаев
— С.Г. Шафир

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

Слушали:

1. О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., который доложил о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

1.1. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 27 ноября 2006 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Стасовым Я.П., в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в АК-79 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. явилось заявление гражданки Ж.И.С.

В заявлении Ж.И.С. указано, что ранее – 30 января 2006 года, по ее поручению с жалобой на адвоката Б. обращался ее муж – Ж.В.С. В этой жалобе было указано на неисполнение адвокатом Б. обязанностей по ведению гражданского дела по возмещению ущерба в связи с дорожно-транспортным происшествием, участником которого являлся Ж.В.С., управлявший автомобилем, принадлежащим его жене – Ж.И.С.

15 февраля 2006 года состоялась встреча доверителей с адвокатом, на которой он повинился в своем недобросовестном отношении к делу и просил разрешения на продолжение его, обещая добиться, используя свои знания и опыт, восстановления срока подачи искового заявления для

рассмотрения дела в суде. «Приняв во внимание объяснения и извинения г-на Б. мы с мужем пошли ему на встречу, согласившись с его предложением». Жалоба была отозвана.

В соответствии с положениями п. 7 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката при отзыве заявления повторное возбуждение дисциплинарного производства по данному предмету и основанию не допускается. Поэтому Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб рассматривает заявление Ж.И.С. лишь в части нарушений, допущенных адвокатом в период после февраля 2006г.

В новом заявлении Ж.И.С. указывается, что адвокат Б. после данных им 15 февраля 2006 г. обещаний их не выполнил, «ограничившись только подачей искового заявления в суд, заведомо зная, что оно будет отклонено, что и произошло». После этого адвокат Б. «исчез». В заявлении излагается просьба о «лишении г-на Б. лицензии на право заниматься адвокатской деятельностью».

Из объяснений адвоката Б. следует, что жалоба не соответствует действительности. Исковое заявление в суд было им подано. Судебное заседание было впервые назначено на 20 июня 2006 г. В связи с тем, что он, адвокат Б., был занят в судебном заседании по другому делу, об этом был извещен суд. Никаких претензий в связи с этим лично к нему, адвокату Б., суд не имел. Адвокат указывает, что из представленной им копии определения от 01 августа 2006 г. федерального судьи Кировского федерального суда Стукаловой Л.Н. следует, что суд вынес определение об отложении слушания дела по иску Ж.И.С. в связи с тем, что она дважды - 25 июля 2006 и 1 августа 2006 г. - не явилась в судебное заседание без уважительных причин, хотя была надлежащим образом извещена о датах слушания дела.

Длительность рассмотрения искового заявления Ж.И.С. в суде вызвано также и тем, что Ж.И.С. ему был дан неверный адрес ответчика, необходимостью истребования материалов ДТП из ОГИБДД. Запрос в ОГИБДД для суда был подготовлен также им. Это касается и запроса в Межрайонный ИФНС № 19 для установления адреса ответчика, ответ на который был получен судом 16 августа 2006 г. Адвокат указывает, что он добросовестно участвовал во всех судебных заседаниях вплоть до вынесения решения по делу.

Исследовав и обсудив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Б., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что в ее распоряжении имеется копия соглашения между сторонами от 25 ноября 2002 года, из которой следует, что адвокат Б. принял на себя ведение гражданского дела по иску Ж.И.С. о возмещении ущерба, причиненного ДТП. Об этом же свидетельствует и копия ордера А 411428 от 08 июля.2006 г. Стороны пояснили, что исковое заявление было подано в суд и принято к производству 18 июля 2006 г., что также подтверждается отметкой на обложке гражданского дела № Кировского районного суда СПб. Таким образом, с момента заключения соглашения на ведение гражданского дела до подачи искового заявления в суд прошло более трех лет, а точнее 44 месяца. В соответствии со ст.196 ГК РФ общий срок исковой давности установлен в три года, а в соответствии со ст.199 ГК РФ истечение срока исковой давности является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске, что и было сделано судом 30 января 2007 года.

По мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, ссылки адвоката Б. на трудности в определении надлежащего ответчика и его места нахождения, в сборе доказательств – что, по его словам, и привело к столь длительному отложению сроков подачи искового заявления в суд – не выдерживают никакой критики. Из представленных и подготовленных самим же адвокатом копий запросов суда следует, что эта работа при добросовестном к ней отношении могла быть проведена в разумные сроки, не превышающие несколько месяцев. Однако Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание не опровергнутое доверителем заявление адвоката о том, что до февраля 2006г. он не был наделен необходимыми полномочиями, а также то, что по заявлению Ж.И.С. дисциплинарное производство в части, касающейся событий, происшедших до февраля 2006 года, было прекращено.

25 февраля 2006 г. на основании того же соглашения от 2002 г. Ж.И.С. выдала адвокату Б. доверенность на ведение дела в суде. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что, принимая доверенность, адвокат Б. не мог не осознавать того обстоятельства, что сроки исковой давности по подготовленному им исковому заявлению истекли и для признания уважительности их пропуска должны быть приведены убедительные уважительные причины. Однако ни в исковом заявлении, ни в ходе судебного разбирательства адвокат Б. не только не привел таких причин, но и не заявил требования о восстановлении пропущенных сроков исковой давности, то есть ненадлежащим образом исполнил свои обязанности по соглашению об оказании юридической помощи.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия АП СПб пришла к следующему заключению:

- Адвокат Б. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей всеми незапрещенными законодательством средствами;
- У адвоката Б., как видно из его объяснений, при подаче искового заявления отсутствовали разумные объяснения, которые могли быть приняты судом в качестве уважительных причин пропуска срока исковой давности. Следовательно, обещая доверителю безусловное восстановление пропущенных сроков, адвокат Б. совершил действия направленные к подрыву доверия, то есть нарушил требования п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

На заседании Совета АП СПб присутствовал заявитель – Ж.И.С., которая пояснила, что адвокат Б. частично возместил причиненный ущерб и выдал расписку о возмещении остальной части денежных средств до 15 октября 2007 года.

Ж.И.С. также заявила об отзыве ею жалобы в отношении адвоката Б. и просит «дисциплинарное производство в отношении Б. прекратить».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.1.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении Б. (реестровый №) на основании подп. 4 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П.Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева