

Протокол № 18
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
15 ноября 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб — Е.В. Семеняко

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб: — Т.В. Тимофеева
— Ю.М. Новолодский
— В.Л. Левыкина
— В.Ф. Соловьев
— Р.З. Чинокаев
— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.2. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 27 сентября 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность на индивидуальной практике Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. послужило сообщение Руководителя Федеральной регистрационной службы по СПб и ЛО Волчецкой Г.А.

Из сообщения следует, что адвокат К. в нарушение положения п.1 ст.2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» работает в качестве генерального директора в коммерческих организациях: ООО «» и ЗАО «», что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (по ООО «») и доверенностями, выданными им от имени указанных организаций.

К сообщению приложены: выписка из ЕГРЮЛ и копии доверенностей на имя С.Е.В. ООО «» от 09 февраля 2005 г. и ЗАО «» от 13 июня 2004 г., подписанных Генеральным директором К.

В сообщении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката К. дисциплинарного производства.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат К. пояснил, что с учредителями ООО «» он знаком более 10 лет, регулярно оказывал им юридическую помощь, не будучи адвокатом. В 2000 г. был убит директор ООО «» и были предприняты попытки захвата собственности со стороны криминальных структур. В этот период по просьбе учредителей согласился стать директором, чтобы эффективнее защищать интересы фирмы. После разрешения всех спорных вопросов, в апреле 2007 г. подал заявление о сложении полномочий генерального директора, которое было удовлетворено внеочередным общим собранием участников ООО «» (протокол № 7/07 от 01 мая 2007г.). Полагает, что данное решение не было доведено до УФРС в связи с прекращением деятельности ООО. В «» директором не являюсь, о доверенности мне ничего не известно, скорее всего она подделана». К объяснениям приложена копия протокола № 7/07 от 01мая 2007г. о переизбрании директора.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката К., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что в соответствии с п.1 ст.2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката «адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности...; заниматься иной оплачиваемой деятельностью в форме непосредственного (личного) участия в процессе реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг». О том, что адвокат К. нарушил указанные нормы Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката свидетельствуют выписка из ЕГРЮЛ и доверенность от имени ООО «», подписанная генеральным директором К. Адвокат не отрицает факта работы в ООО «», однако утверждает, что данное нарушение устраниено им до поступления в АП СПб сообщения УФРС и подтверждает это копией протокола от 01.05.07г. Вместе с тем, дисциплинарная ответственность за это нарушение может быть применена лишь за период с 08 ноября 2006г. по 01 мая 2007 года, так как в соответствии с п.5 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката истекли сроки привлечения к ответственности за предыдущий период.

Отрицание адвокатом трудовых отношений с ЗАО «» представленными УФРС документами не опровергается (отсутствие выписки из ЕГРЮЛ). В этой части Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб, руководствуясь принципом презумпции добросовестности адвоката, полагает нарушение недоказанным.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях адвоката К. нарушения указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Являясь генеральным директором ООО «» в период с 08 ноября 2006 г. по 01 мая 2007 г., адвокат К. нарушил требования с п.1 ст.2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми «адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности...; заниматься иной оплачиваемой деятельностью в форме непосредственного (личного) участия в процессе реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката К. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.2.1. объявить адвокату К. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева