

Протокол № 10
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
04 августа 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр.Невский, д. 53, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— В.В. Гарнин — С.Н. Бобков — М.В. Герасимов — А.А. Звонков — И.Т. Земскова — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

10.22. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 13 мая 2011 г. и.о.президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Т. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т. явилось заявление гр. Г.И.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 06 мая 2011г.

Заявитель сообщает о том, что его защиту в уголовном деле № осуществляет по соглашению адвокат Г. 29 декабря 2010г. в МИВС, где содержался Г.И.В., прибыл следователь Жуков Д.А. с целью предъявления обвинения. Вместе с ним находился ещё один мужчина, оказавшийся адвокатом. Следователь объявил, что адвокат Г. находится на больничном листе, поэтому защиту будет осуществлять адвокат Т., назначенный в порядке ст.51 УПК РФ.

В беседе с Г.И.В. адвокат Т. сообщил ему, что с материалами дела он не знакомился, а от следователя ему известно об участии в деле другого адвоката. После этого Г.И.В. подал на имя следователя письменное ходатайство об отказе от услуг адвоката Т., на котором Т. расписался (копия прилагается).

Однако следователь Жуков Д.А. заявил о своём намерении провести следственное действие, а адвокат Т. согласился принять в нём участие. Г.И.В. отказался от дачи показаний в качестве обвиняемого. Данный протокол допроса подписал Т.

Затем адвокат Т. предложил Г.И.В. заключить соглашение на защиту в Октябрьском районном суде СПб, поскольку в 14 часов того же дня 29 декабря 2010г. было назначено заседание по вопросу об избрании Г.И.В. меры пресечения. От предложения адвоката Т. Г.И.В. также отказался.

Постановлением следователя от 30 декабря 2010г. Г.И.В. был освобождён из-под стражи, ему была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде. Г.И.В. от матери стало известно, что ей звонил адвокат Т. и предлагал заключить соглашение и передать ему деньги в сумме 40 000 руб.

Заявитель Г.И.В. полагает, что своими действиями адвокат Т. допустил нарушение норм Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката. Более того, им совершено покушение на мошенничество, что несовместимо со статусом адвоката.

К заявлению Г.И.В. прилагаются документы:

- копия ходатайства Г.И.В. от 29.12.2010г.;
- копия протокола допроса обвиняемого Г.И.В. от 29.12.2010г. (на 4-х л.);
- копия постановления следователя Жукова Д.А. от 30.12.2010г. об освобождении из

ИВС.

Адвокат Т. в своём объяснении, представленном в Квалификационную комиссию АП СПб сообщил, что по поручению координатора АП СПб Соловьева В.Ф. он 28 декабря 2010г. был направлен в ГСУ СК РФ, куда следователь Жуков Д.А. предложил ему прибыть 29 декабря 2010г. к 9 час.30 мин. в МИВС (ул. Захарьевская, д.6).

В назначенное время адвокат Т. прибыл в МИВС, где узнал, что ему предстоит защищать сотрудника милиции - Г.И.В. Следователь сообщил ему, что у задержанного имеется адвокат по соглашению - Г., но он не является к следователю по его вызовам. Из телефонного разговора, состоявшегося между следователем Жуковым Д.А. и адвокатом Г., стало известно, что последний находится на больничном до 31 декабря 2010г.

Следователем Жуковым Д.А. 29 декабря 2010г. было вынесено постановление о назначении Т. защитником обвиняемого Г.И.В. с учётом того, что адвокат Г. длительное время не может принимать участие в следственных действиях. В беседе, состоявшейся с Г.И.В. наедине, задержанный подтвердил, что у него есть адвокат по соглашению - Г. и выразил недовольство тем, что Т. будет участвовать при предъявлении обвинения.

Однако адвокат Т., выполняя требования следователя, основанные на ч.6 ст.172 УПК РФ, решил принимать участие в назначенном следственном действии. Следователем в присутствии адвоката Т. было предъявлено обвинение Г.И.В. От дачи показаний он отказался по совету Т.

Адвокат Т. признаёт, что по просьбе самого Г.И.В. он звонил его матери, но не с тем, чтобы предложить ей заключить соглашение, а передать просьбу сына привезти в суд папку с характеризующими положительно его документами. Никаких денег от матери Г.И.В. он не требовал.

К объяснению адвоката Т. прилагаются документы:

- копия постановления от 29.12.2010г. о назначении защитника Г.И.В. на 2-х л.;
- копия постановления от 28.12.2010г. о привлечении в качестве обвиняемого Г.И.В.
- копия регистрационной карточки № 8 от 29.12.2010г. на участие в уголовном деле.

Проверив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб установила, что согласно Регистрационной карточке № 8 от 29.12.2010г.

координатору АП СПб - зам.Президента АП СПб Соловьеву В.Ф. 28 декабря 2010г. поступила заявка на обеспечение участия защитника в уголовном деле № в СК РФ по СЗФО в отношении Г.И.В., которая была передана адвокату адвокатского кабинета «Альтернатива» Т. для исполнения. О выделении адвоката было сообщено следователю Жукову Д.А.

29 декабря 2010г. следователь Жуков Д.А. вынес Постановление о назначении обвиняемому Г.И.В. в качестве защитника адвоката Т. в связи тем, что адвокат по Соглашению - Г. длительное время не может принимать участие в следственных действиях со своим подзащитным Г.И.В.

В соответствии с указанным Постановлением следователя адвокат Т. принимал участие 29 декабря 2010г. в следственных действиях по уголовному делу Г.И.В. в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ.

Отказ обвиняемого Г.И.В. от услуг защитника Т. не был удовлетворён следователем и поэтому не освобождал адвоката Т. от участия в следственных действиях по предъявлению обвинения и допросе в качестве обвиняемого.

С учётом изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката Т. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Т. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

10.22.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова