Протокол № 6
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
24 апреля 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— В.Ф. Соловьев
— С.Ф. Коркунов
— Р.З. Чинокоев
— Ю.Н. Хапалюк
— В.Л. Левыкина

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

1.5. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 03 марта 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ш. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в АК-24 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш. послужило сообщение председателя Лахденпохского районного суда Республики Карелия Гонтарь Л.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 22 февраля 2008г.

Из сообщения следует, что адвокат Ш., осуществляя по соглашению защиту подсудимой С.Т.И., дело которой было назначено слушанием на 04-08 февраля 2008г., о чем адвокат был уведомлен письменно, 04 февраля 2008г. после рассмотрения судом обвинения по ст.264 ч.2 УК РФ заявил, что участвовать в судебном заседании 05-06 февраля 2008г. при рассмотрении обвинения по ст.ст.327 ч.2 и 159 ч.3 УК РФ не может в виду занятости в другом процессе. «Таким образом, по вине адвоката Ш. было сорвано рассмотрение уголовного дела, что расценивается судом как явное и недопустимое неуважение к суду». В сообщении ставится вопрос о «принятии всех возможных мер к недопущению повторения срывов адвокатом Ш. судебных заседаний».

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Ш. пояснил, что действительно осуществляет по соглашению защиту подсудимой С.Т.И. в Ланденпохском районном суде Республики Карелия. «04.02.08г. Председатель суда назначила слушание дела без учета занятости меня в ранее назначенных делах... с последующим переносом слушания на 05.02.08г... Присутствие меня в указанную дату в процессе мой доверитель С.Т.И. сочла не нужным, о чем заявила письменное ходатайство, согласованное со мной и другим ее защитником – адвокатом О.С.И.». Адвокат считает, что сообщение в АП СПб направлено судьей с целью его устранения из дела, в исходе которого она «лично прямо или косвенно заинтересована».

К объяснениям приложена копия ходатайства С.Т.И. от 04.02.08г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Ш., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что в соответствии с п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката «адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения».

При назначении дела С.Т.И. на 04-08 февраля 2008г., когда у адвоката уже было назначено другое дело на 05-06 февраля 2008г., он должен был в соответствии с п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката «заблаговременно уведомить об этом суд..., а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе и согласовать с ними время совершения процессуального действия». При этом «заблаговременно» означает - в момент назначения дела на уже занятый день, а не в день слушания дела. Если занятость адвоката на 05-06 февраля 2008г. возникла после назначения дела С.Т.И., адвокат не должен был принимать такое поручение. В любом случае, неявка в судебное заседание без заблаговременного извещения суда об уважительности причин, приведшая к срыву судебного заседания, обоснованно расценивается судьей, как проявление неуважения к суду и другим участникам процесса (ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката). А невыполнение требований Кодекса профессиональной этики адвоката является нарушением пп.4 п.1 ст.7 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ш. нарушения указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ш. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Зная о своей занятости в судебном заседании на 05-06 февраля 2008г. и при назначении дела С.Т.И. на 04-08 февраля 2008г. не уведомив об этом Ланденпохский районный суд Республики Карелия, адвокат Ш. нарушил п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат должен «заблаговременно уведомить об этом суд..., а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе и согласовать с ними время совершения процессуального действия»;
- Неявившись в судебное заседание по делу С.Т.И. в Ланденпохский районный суд Республики Карелия без заблаговременного извещения суда об уважительности причин, приведя к срыву судебного заседания, адвокат Ш. нарушил требования ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат должен проявлять уважение к суду и другим участникам процесса, тем самым нарушил требования пп.4 п.1 ст.7 Закона РФ «Об адвокатской

деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Ш. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст.18 и подп. 1 п. 1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.5.1. объявить адвокату Ш. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований ст.12 и п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, пп.4 п.1 ст.7 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева