

**Протокол № 3**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
30 марта 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

**Присутствовали:**

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов  
— А.С.Савич  
— В.Л. Левыкина  
— Ю.М. Новолодский  
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова  
— А.Г. Сухороброва  
— Д.Г. Бартнев  
— В.В. Лапинский  
— Д.Р. Каюмов  
— В.Ф. Соловьев  
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**1.11. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 08 декабря 2009 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Л. (реестровый № ), осуществляющей свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. послужила жалоба С.О.А., поступившая в Адвокатскую палату СПб 08 декабря 2009г.

Из жалобы следует, что адвокат Л., не будучи уполномоченной С.О.А., представляла ее интересы в заседании суда 19 октября 2009г. при решении вопроса о недобровольной госпитализации С.О.А.

С.О.А. считает свои права нарушенными адвокатом, т.к. Л. перед заседанием суда не встречалась с ней, доверенность у нотариуса не оформляла, лишила ее возможности пригласить на заседание суда своего адвоката. «Возражение адвоката против госпитализации по сути ничем не

было подтверждено и равносильно «сдаче» госпитализируемого, и решение суда в этой ситуации заранее predetermined.

В жалобе ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства и лишении адвоката Л. статуса.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Л. пояснила, что 19 октября 2009г. по вызову Приморского районного суда СПб, как дежурный адвокат, участвовала в выездном судебном заседании по рассмотрению заявления Главного врача ПБ № 3 Фадеева о даче санкции на госпитализацию гр. С.О.А.

Перед судебным заседанием ознакомилась с материалами дела, разъяснила С.О.А. ее права, по ее просьбе заявила ходатайство о допросе ее дочерей, в прениях высказалась «категорически против госпитализации С.».

Против участия в суде адвоката Л. С.О.А. не возражала, с просьбой о вызове другого адвоката к суду не обращалась.

После оглашения решения разъяснила С.О.А. и ее дочерям право и порядок обжалования решения суда. С.О.А. от общения и помощи в обжаловании решения отказалась, заявив, что у нее есть с кем решать все вопросы.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Л., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат Л. признает факт участия в деле С.О.А. по назначению суда, но считает, что права С.О.А. при этом не нарушались, адвокат поддержала позицию С.О.А., возражавшей против госпитализации.

Никаких доказательств, подтверждающих доводы жалобы или опровергающих объяснения адвоката в материалах нет, поэтому Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб, основываясь на принципах состязательности и равенства участников дисциплинарного производства, руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Л. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. (реестровый № ) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 12**

**«Против» - 0**

**«Воздержались» - 0**

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.11.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. (реестровый № ) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

И.о Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова