

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
05 августа 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— А.С. Савич
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Р.З. Чинокоев — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — А.Г. Сухореброва — Д.Г. Бартенев — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.30. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 21 мая 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Д. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. явилась жалоба доверителя П.А.Б. (А.), поступившая в Адвокатскую палату СПб 11 мая 2010г.

В жалобе сообщается о том, что между П.А.Б., проживающей в г.Москве, и адвокатом Д. было заключено соглашение №2-2009 от 11.02.09г. об оказании юридической помощи. Предметом указанного соглашения (п.1.1.) являлось обязательство адвоката по ведению гражданского дела по трудовому спору с ООО «КИТ Финанс» и представление интересов доверителя в арбитражных судах и судах общей юрисдикции, а также в апелляционной и кассационной инстанциях.

На первых 5 (пяти) страницах жалобы П.А.Б. излагает информацию о преддоговорных переговорах с адвокатом, предъявляет претензии относительно размера гонорара, «...непорядочного вытягивания денег» адвокатом Д. и т.п.

Далее она сообщает, что в самом начале сотрудничества адвокат прислал П.А.Б. «...список людей, которых, кроме него, необходимо включить в доверенность для работы по делу: Г.Е.С., С.А.В., В.Д.И.». Д. пояснил, что это «...сотрудники его адвокатского кабинета ...».

При ознакомлении с материалами дела в Куйбышевском районном суде СПб П.А.Б. обнаружила, что адвокат Д. «...посещал не все судебные заседания по делу (только 6 из 16 заседаний), на остальных в качестве моего представителя выступал В.Д.И. (8 из 16 заседаний), хотя он не обладает статусом адвоката». С.А.В., также не обладающая статусом адвоката, представляла интересы П.А.Б. в 2-х судебных заседаниях. Даже при вынесении судом решения 06 июля 2009г. адвокат Д. отсутствовал, а участвовали не являющиеся адвокатами В.Д.И. и С.А.В., у которых «...не хватило квалификации убедить судью, что по просроченным выплатам ответчик обязан заплатить проценты».

Также выяснилось, что В.Д.И. «...работает юристом в консалтинговой компании МКД». Таким образом, Д. выставял и продолжает выставять доверителю П.А.Б. «...счета за работу, которую выполнял сотрудник, не имеющий отношения к адвокатской конторе Д.».

П.А.Б. обращает внимание на тот факт, что «...соглашение «2-2009 об оказании юридической помощи ею заключено с адвокатским кабинетом Д. в лице руководителя адвоката Д.».

Половина всех процессуальных документов подготовлена и подписана не адвокатом, а В.Д.И., - утверждает П.А.Б.

Далее в жалобе П.А.Б. сообщается о том, что 14 августа 2009г. в газете «ВЕДОМОСТИ» №151 была опубликована статья Г. Губейдуллиной под названием «Дело о \$ 500 000», где Д. дал интервью по её делу. Приводится выдержка из интервью: «...суд признал, что КИТ Финанс обязан выплатить А. 3,5 млн. руб. из общей суммы иска в 9,5 млн. руб., но истец хочет добиться выплаты полной суммы и 08 сентября дело будет рассматриваться в городском суде СПб» (Приложение №23). Автор статьи Г. Губейдуллина по телефону сообщила П.А.Б., что эту информацию она опубликовала полностью со слов Д. При этом, адвокат действовал без ведома и согласия доверителя на такие действия. По утверждению П.А.Б. он преследовал личные цели саморекламы. Эта статья опубликована на сайте Адвокатского кабинета Д.

Предоставляя такую информацию в СМИ, адвокат совершенно не считался с тем, что опубликованные суммы и планы доверителя, как и сам факт обращения П.А.Б. к адвокату, «...являются конфиденциальной информацией, составляющей предмет адвокатской тайны». Негативными последствиями опубликования интервью явилось для П.А.Б. то, что Компания, с которой она вела в тот момент переговоры, отказала ей в трудоустройстве.

Указанная газетная статья до сих пор висит как реклама на сайте адвокатского кабинета. Адвокат распространял и продолжает распространять сведения по её делу, являющиеся адвокатской тайной.

Заканчивает свою жалобу П.А.Б. выводом о том, что такие поступки и статус адвоката несовместимы и обращается с просьбой о применении в отношении Д. дисциплинарного взыскания в виде прекращения его статуса адвоката.

К жалобе П.А.Б. прилагаются документы на 49 листах:

- копия соглашения №2-2009 от 11.02.09г. (на 4-х л. Приложение № 4);
- копия платёжного поручения № 4 от 13.02.09г. на 69000 руб. (Приложение № 3);
- копия платёжного поручения № 24 от 01.07.09г. на 207000 руб. (Приложение № 9)
- копия протокола судебного заседания Куйбышевского суда СПб от 15.03.10г.;
- переписка Г.Н.А. с П.А.Б. (Приложения №№13,14);
- переписка юриста С.А.В. с П.А.Б. (Приложение №10); и др.

В своём объяснении, представленном в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Д. сообщает, что в феврале 2009г. к нему обратилась гр. А.А.Б., проживающая в Москве с просьбой о юридической помощи в конфликте с ООО «КИТ Финанс». Общение с доверителем осуществлялось в основном по электронной почте. 11 февраля 2009г. было заключено соглашение №2-2009 на ведение трудового дела (Приложение № 1), 16 марта 2009г. по согласию сторон было подписано Дополнение к соглашению (Приложение № 2). Ордер на ведение дела оформлен надлежащим образом, находится в деле. Работа по делу проводилась в период с 11

февраля 2009г. по 06 апреля 2010г., т.е. до даты, когда доверитель отозвала выданные доверенности. (Приложение № 3).

Адвокат поясняет, что его фактические трудозатраты на оказание юридической помощи с 11 февраля 2009г. по 06 апреля 2010г. составили 286 человеко-часов из которых доверителем оплачено 200 человеко-часов. От принятия и оплаты 86 человеко-часов доверитель П.А.Б. уклоняется.

В объяснении приводится хронология основных юридических событий (из 17 пунктов), приводится отчёт о предпринятых адвокатом действиях по ведению дела (из 14 пунктов). По делу П.(А.) А.Б. было проведено 23 судебных заседания, из которых 3 заседания прошли в отсутствие лиц, участвующих в деле (не извещены).

В 20 судебных заседаниях интересы доверителя защищались качественно и добросовестно, «...в основном мною лично, а также привлечёнными с согласия доверителями лицами» - сообщает Д.

Относительно претензий и заявлений доверителя, связанных с размером и оплатой гонорара, якобы допущенном с его стороны давлении в этом вопросе, Д. дал следующие пояснения: при определении размера гонорара он руководствовался «...в первую очередь тем, чтобы ожидаемые расходы и трудозатраты, с одной стороны, покрывались полученным гонораром, но, с другой стороны, соотносились с размером цены иска». Расторжение договора с доверителем было произведено им путём направления ему соответствующего уведомления 07 апреля 2010г. (Приложение № 10), в связи с неоплатой доверителем юридической помощи.

Адвокат Д. признаёт факт привлечения к работе по делу т.н. «...сторонних специалистов», ссылаясь на п.2.3 Соглашения. Такое привлечение специалистов не подразумевало его подмены в качестве лица, оказывающего юридическую помощь. Ему (Д.) хорошо известно требование федерального закона о том, что «...адвокат участвует в оказании юридической помощи лично». Однако федеральный закон не содержит запрета на привлечение «...квалифицированных специалистов по отдельным областям права, иных необходимых специалистов для ведения сложного и трудоёмкого дела».

По отдельному договору №22Д-04.09 от 02 апреля 2009г. (Приложение №9), заключённому с ООО «КБД», он (адвокат Д.) пользуется услугами юридической компании, получает консультации и помощь её специалистов по любым вопросам, возникающим в ходе его профессиональной деятельности. Это позволяет ему «...гарантировать доверителю участие в его деле специалиста» и с другой стороны позволяет ему «...не содержать штат работников...». В рамках исполнения этого договора ООО «КБД» выделило ему для работы специалистов: В.Д.И., С.А.В., Г.Н.А., Г.Е.С.(ген. директор ООО «КБД»).

По поводу доводов доверителя о разглашении адвокатской тайны Д. пояснил, что летом 2009г. к нему обратилась сотрудница газеты «Ведомости» и задала несколько вопросов, касающихся судебных дел его доверителей с компаниями группы «КИТ Финанс». В разговоре с журналистом Д. подтвердил, что действительно ведёт дело А., что дело ещё не завершено и будет рассмотрено в кассационной инстанции. Источник другой, указанной в статье информации, ему не известен.

Никаких сайтов его Адвокатский кабинет в сети Интернет не имеет.

К объяснению адвоката Д. прилагаются документы:

- копия соглашения № 2-2009 от 11.02.09г. (на 3-х листах);
- копия дополнения к соглашению № 2-2009 от 16.03.09г.;
- копия письма П.А.Д. от 05.04.10г. об отзыве доверенности;
- копия договора № 22Д-04.09 от 02.04.09г. с ООО «КБД» (на 3-х листах);
- копия уведомления адвоката Д. от 07.04.10. о прекращении действия соглашения №2-2009 от 11.02.09г.

26 мая 2010г. в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб адвокатом Д. представлены Дополнения к первоначальным объяснениям (на 2-х л.) с приложением многочисленных документов. Д. сообщает, что, не имеет возможности принять участие в заседании Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб 15 июля 2010г. и просит рассмотреть на заседании 10 июня 2010г. Кроме этого, он в дополнениях сообщает о проделанной им работе (отчёт из 11 пунктов).

К Дополнениям прилагаются:

- копия искового заявления А. А.Б. с расчётом (на 7 л.);

- копия решения Куйбышевского РФС от 06.07.09г. (на 4-х л.);
- копия доп. решения Куйбышевского РФС от 10.07.09г. о судебных расходах;
- копия определения Судебной коллегии СПб Городского суда от 28.01.10г. (на 11 л.);
- копия нотариальной доверенности от 16.02.09г. на Д. (без ссылки на статус адвоката), Г.Е.С., С.А.В., В.Д.И.;
- копия доверенности П.А.Б. 04.09.09г. на тех же 4-х лиц;
- копия ордера № 3/2009 от 16.03.09г. адвоката Д.; и др.

15 июня 2010г. в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб адвокатом Д. представлены Дополнения к пояснениям по жалобе, в которых он сообщает, что жалоба П.(А.) А.Б. вызвана её неудовольствием тем, что адвокат отказался выполнять не оговоренную соглашением работу (в части исполнения судебного решения). Изложенные в жалобе претензии носят экономический характер. 11 июня 2010г. адвокат направил в Солнцевский районный суд г. Москвы исковое заявление о взыскании с П.А.Б. задолженности в размере 129000 руб. и неустойки в размере 27885 руб. (копии искового заявления и почтовой описи документов прилагаются).

На заседание Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб стороны дисциплинарного производства, будучи извещенными надлежащим образом, не явились.

Проанализировав материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Д., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что Соглашение №2-2009 от 11 февраля 2009г. на ведение дела было заключено между «Адвокатским кабинетом Д.» в лице руководителя ...с одной стороны и А. А.Б. с другой стороны, что не соответствует положениям п.2 ст.25 и п.5 ст.21 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Указанный Закон не предусматривает возможность заключения соглашений на ведение дел между адвокатскими образованиями и доверителями.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что на основании официально заключённого 02 апреля 2009г. с коммерческой структурой «ООО КБД» договора адвокат Д. привлёк к ведению дела П.(А.) А.Б. 4-х юристов - сотрудников этой организации. В.Д. И., С.А.В., Г.Е.С. и Г.Н.А., действуя по доверенностям, как представители П.А.Б., наряду с адвокатом и в его отсутствие, участвовали в судебных заседаниях, выступали в прениях, вели переписку с доверителем и т.п. Привлекая к ведению дела посторонних лиц, не являющихся адвокатами, но выполняющих работу адвоката (т.н. «специалистов»), оплачиваемых за счёт средств доверителя в сумме 80 000 руб., адвокат Д. делил с ними гонорар под видом разделения обязанностей, что прямо запрещается п.4 ст.16 Кодекса профессиональной этики адвоката.

В соответствии с пп.4 п.3 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат вправе привлекать на договорной основе специалистов для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи. Однако это положение Закона не предполагает возможности поручения непосредственно адвокатских полномочий иным лицам, не являющимся адвокатами.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что, предоставляя журналисту газеты «Ведомости» информацию о ведении дела, в том числе, сообщая о самом факте обращения доверителя к адвокату без ведома доверителя, до вступления решения суда в законную силу, адвокат Д. своими действиями нарушил требования п.1 ст.8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.5 ст.6 Кодекса профессиональной этики адвоката. В соответствии с указанными нормами адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием юридической помощи доверителю, а соблюдение профессиональной тайны является безусловным приоритетом деятельности адвоката. Сам по себе факт обращения к адвокату является адвокатской тайной.

С учётом изложенного и руководствуясь пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Д. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В части претензий доверителя П.А.Б. к адвокату относительно размера гонорара, «...непорядочного вытягивания денег» и т.п. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется положением, установленным п.3 ст.16 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым гонорар определяется соглашением сторон и может учитывать объём и

сложность работы, продолжительность времени, необходимого для её выполнения и т.д. Данный спор может быть рассмотрен по иску доверителя к адвокату в порядке гражданского судопроизводства.

На заседание Совета АП СПб адвокат Д. явился, объяснения в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб представил.

Адвокат Д. пояснил: «Я знаком с Заключением Квалификационной комиссии АП СПб, с решением не согласен. В некоторых судебных заседаниях я не участвовал. В судебных процессах участвовали лица – работники Организации, с которой у меня заключен договор. Работал бесплатно с доверительницей с 30 июня 2009г. по 06 апреля 2010 г.

В моих документах, пописанных с вышеуказанной Организацией, имеются ссылки на возможность привлечения к судебному процессу специалистов по доверенности. Данные лица были привлечены к процессу, и им П.А.Б. выдала доверенности. Оплату труда этих специалистов осуществляла Организация, доверительница П.А.Б. не оплачивала дополнительно их услуги. В настоящий момент в Солнцевском суде г.Москвы слушается дело о взыскании задолженности по оплате по договору с П.А.Б. Мой гонорар составляет 1500 руб. в час. Во всех ключевых заседаниях я присутствовал».

На заседание Совета АП СПб явилась заявительница – П.А.Б., которая пояснила, что интервью адвокатом Д. было дано после заседания суда.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Заключив Соглашение №2-2009 от 11 февраля 2009г. между «Адвокатским кабинетом Д.» в лице руководителя ...с одной стороны и А. А.Б. с другой стороны, адвокат Д. нарушил требования п.2 ст.25 и п.5 ст.21 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми не предусматривается возможность заключения соглашений на ведение дел между адвокатскими образованиями и доверителями.
- Привлекая к ведению дела П.А.Б. посторонних лиц, не являющихся адвокатами, но выполняющих работу адвоката (т.н. «специалистов»), оплачиваемых за счёт средств доверителя в сумме 80 000 руб., адвокат Д. нарушил запрет делить гонорар под видом разделения обязанностей с третьими лицами - п.4 ст.16 Кодекса профессиональной этики адвоката.
- Предоставляя журналисту газеты «Ведомости» информацию о ведении дела, в том числе, сообщая о самом факте обращения доверителя к адвокату без ведома доверителя, до вступления решения суда в законную силу, адвокат Д. своими действиями нарушил требования п.1 ст.8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.5 ст.6 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием юридической помощи доверителю (в том числе сам факт обращения к адвокату), а соблюдение профессиональной тайны является безусловным приоритетом деятельности адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Д. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату Д.

Поступило предложение «объявить замечание адвокату Д.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.30.1. объявить адвокату Д. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8, п.5 ст.21 и п.2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»; п.5 ст.6 и п.4 ст.16 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

А.С. Савич

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова