

Протокол № 10
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
02 октября 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — И.Т. Земскова — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Заместитель Президента АП СПб	— С.В. Смирнов
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

5. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

5.13. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 15 июня 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ф. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф. явилось сообщение судьи Куйбышевского районного суда СПб Фёдоровой С.А., поступившее в АП СПб 05 июня 2012г.

Из сообщения следует, что в производстве Куйбышевского районного суда СПб находится уголовное дело № в отношении Б.В.С., Р.Д.Г., обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а,б» ч.3 ст.163, п.п. «а,б» ч.3 ст.163 УК РФ. Защиту подсудимого Р.Д.Г. по соглашению осуществляет адвокат Ч.С.В., представивший суду ордер.

Сообщается о том, что с 01.11.2011г. началось представление доказательств стороной защиты, завершённое 24.02.2012г., после чего был объявлен перерыв для подготовки дополнений к судебному следствию.

27.02.2012г. судом был объявлен перерыв для подготовки стороной защиты дополнений к судебному следствию и для подготовки сторон к прениям.

28.02.2012г. судебное следствие было закончено, сторонам в очередной раз было предоставлено время для подготовки к прениям.

29.02.2012г. после выступления в судебных прениях стороны обвинения адвокат Ф. ходатайствовал о предоставлении ему дополнительного времени и перерыва, при этом заявив, что он к прениям не готов. После окончания объявленного судом перерыва и продолжения судебного разбирательства 29.02.2012г., адвокат Ф. отказался выступать в судебных прениях в связи с неготовностью к ним, настаивал на объявлении перерыва до следующего дня – 01.03.2012г. В связи с отказом адвоката выступать в прениях, в судебном заседании был объявлен перерыв. В судебных прениях адвокат Ф. выступил 01.03.2012г.

Подобное поведение адвоката Ф., откровенно направленное на максимальное затягивание судебного разбирательства, является проявлением очевидного неуважения к суду, что свидетельствует, по мнению судьи Фёдоровой С.А. о нарушении защитником Ф. ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс). В сообщении содержится просьба о рассмотрении его на заседании Комиссии.

К сообщению никаких документов не приложено.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат Ф. пояснил, что защиту подсудимого Р.Д.Г. он осуществляет по соглашению с июля 2008г. Уголовное дело по обвинению Р.Д.Г. и Б.В.С. на протяжении нескольких месяцев слушалось Куйбышевском районным судом СПб в Москве в помещении Московского городского суда и за весь период рассмотрения дела по вине защиты в целом и в частности по вине Ф. не было сорвано ни одного судебного заседания.

29.02.2012г. в судебных прениях выступила представитель обвинения. Использованные ею в обвинительной речи формулировки, ссылки на обстоятельства и материалы дела вызвали необходимость в дополнении и уточнении позиции защиты.

В 14 час.30 мин. Ф. было предложено выступить в прениях. В целях более полного и качественного осуществления реализации права подсудимого на защиту, адвокат Ф. обратился к суду с устным ходатайством об объявлении перерыва до 10 час. 30 мин. следующего дня. Ходатайство адвоката Ф. было поддержано другими защитниками. С учётом установленного судом порядка слушания уголовного дела не позднее 18 час.00 мин., адвокат Ф. просил суд для подготовки к прениям не более 3,5 часов, что при общей продолжительности судебного разбирательства более 7 месяцев никак не может быть расценено как умышленное затягивание рассмотрения дела. Судья Фёдорова С.А. была вынуждена предоставить стороне защиты время на завершение подготовки к прениям. Указанные обстоятельства подтверждаются копией протокола судебного заседания от 29.02.2012г.

Содержащиеся в сообщении судьи Фёдоровой С.А. факты и доводы не соответствуют действительности и расцениваются адвокатом оскорбительными и наносящими вред деловой репутации адвоката Ф.

К объяснению адвоката Ф. приложена копия протокола судебного заседания от 29.02.2012 г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

- 29.02.2012г. в судебном заседании Куйбышевского районного суда СПб по уголовному делу Р.Д.Г. адвокат Ф. после выступления государственного обвинителя, ходатайствовал перед судом об объявлении перерыва до 10 час. 30 мин. следующего дня с целью более полной подготовки к прениям.

Указанные обстоятельства отражены в сообщении судьи Фёдоровой С.А., подтверждаются самим адвокатом Ф. и копией протокола судебного заседания от 29.02.2012г.

Анализ содержания сообщения судьи, объяснений адвоката и протокола судебного заседания не даёт оснований для вывода о злоупотреблении адвокатом своими процессуальными правами. Ходатайство адвокат Ф. об отложении прений по делу было заявлено в рамках УПК РФ, мотивировано необходимостью дополнительной подготовки к выступлению, оно было рассмотрено судом и по нему вынесено постановление о его удовлетворении, то есть, об объявлении перерыва в судебном заседании. Комиссия считает, что такое ходатайство нельзя квалифицировать как отказ от выступления в прениях и «затягивание» процесса, поскольку адвокат просил объявить перерыв лишь до следующего дня.

По мнению Комиссии, ходатайство адвоката о предоставлении времени для подготовки к судебным прениям было направлено на обеспечение защиты законных прав подсудимого, а не на демонстрацию неуважения к суду и другим участникам процесса. Таким образом, адвокат действовал в границах процессуального поля, пользуясь правами, предоставленными ему законом.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии адвоката Ф. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ф., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой от 20 сентября 2012 г. лично по тел., не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф. (реестровый №) вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-

Петербурга решил:

5.14.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова