

**Протокол № 5**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
27 апреля 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

**Присутствовали:**

Президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокаев
Члены Совета АП СПб:	— В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — И.Т. Земскова — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**5. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**5.3. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 12 марта 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый № ), осуществляющей адвокатскую деятельность в Коллегии адвокатов «Санкт-Петербургская Адвокатская коллегия Нарышкиных», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. явилось представление судьи Куйбышевского районного суда СПб Дидыка Е.Ю., поступившее в Адвокатскую палату СПб 28 февраля 2012 г.

Сообщается о том, что Куйбышевским районным судом СПб рассмотрено уголовное дело №1-62/11 в отношении Б.В.В., защиту которого осуществляла по соглашению адвокат М.

01 декабря 2011г. судебное заседание, на котором присутствовала адвокат М. в связи с удовлетворением её ходатайства о предоставлении стороне времени для представления дополнительных доказательств по делу и подготовки к прениям сторон, было отложено на 13 декабря 2011г. в 09 час.30 мин. При этом дата и время отложения были согласованы с адвокатом М.

13 декабря 2011г. адвокат М. опоздала в судебное заседание на 2 (два) часа, никаких документов подтверждающих уважительность причины опоздания не представила. В связи с указанными обстоятельствами судом было вынесено предупреждение защитнику М. за проявление неуважения к суду и участникам процесса и о недопустимости подобного поведения впредь.

Ранее адвокат М. неоднократно допускала неявки в судебные заседания по настоящему делу, не предупреждая суд об уважительности причин неявок и не представляя соответствующих документов.

Так, 04 августа 2011г. М. не явилась в судебное заседание, назначенное на 10 час. 00 мин. При этом, адвокат в 09 час.20 мин. сообщила по телефону, что явиться в суд не сможет из-за болезни. Обязалась документ в подтверждение уважительности причины неявки представить. В связи с неявкой защитника М., судебное разбирательство было отложено на 17 августа 2011г. в 11 час.00 мин.

17 августа 2011г. адвокат вновь не явилась в судебное заседание, пояснив по телефону, что неявка связана с болезнью. Никаких документов, подтверждающих уважительность причин неявок в судебные заседания 04 августа 2011г. и 17 августа 2011г., не представила.

В судебном заседании 19 сентября 2011г. адвокат М. пояснила, что с 04 августа 2011г по 08 августа 2011г. она была больна, в подтверждение чего представила справку из «Городской поликлиники № 27», а 17 августа 2011г. она не явилась в суд ...по семейным обстоятельствам, что противоречит ранее сообщенным ею сведениям.

Подобное поведение адвоката судьёй расценивается как явное неуважение к суду и участникам процесса и свидетельствует о несоблюдении норм Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс) и просит рассмотреть данное представление на заседании Комиссии АП СПб. Никаких документов к представлению не приложено.

09 апреля 2012г. от судьи Дидыка Е.Ю. в Комиссию т/факсом поступили копии: выписок из протоколов судебных заседаний от 04.08.2011г.; 17.08.2011г.; 19.09.2011г.; 01.12.2011г.; 13.12.2011г. – 26.12.2011г.

При проведении проверки материалов дисциплинарного производства адвокат М. дважды извещалась консультантом по тел. о поступлении в АП СПб представления судьи Дидык Е.Ю. и необходимости дать письменные объяснения. В согласованные с ней даты 16 марта и 21 марта 2012г. М. в Комиссию не являлась. По телефонному звонку М. и по её просьбе копия представления была ей направлена 23 марта 2012г. по домашнему т/ факсу . 26 марта 2012г. объяснение адвокат не представила. Проект заключения составлен по имеющимся материалам.

На заседании Комиссии 19 апреля 2012г. адвокат М. сообщила, что ее неявки в суд в августе 2011г. были вызваны ее болезнью и неблагоприятным стечением обстоятельств.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия АП СПб считает установленными следующие фактические обстоятельства:

- 17 августа 2011г. адвокат М., будучи надлежащим образом извещена о дате и времени начала судебного заседания, не явилась в судебное заседание Куйбышевского районного суда СПб, сообщив в 9 час.40 мин. о невозможности явки ввиду болезни. Однако 19 сентября 2011г. сообщила суду, что ее неявка 17 августа 2011г. была вызвана семейными обстоятельствами. Оправдательных документов не представила. В

соответствии с требованиями **п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката** адвокат при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для его проведения, должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе. Это требование настоящего Кодекса адвокатом М. **исполнено не было.**

- Адвокат М., будучи надлежащим образом извещена о дате и времени начала судебного заседания, 13 декабря 2011г. без уважительных причин опоздала в судебное заседание Куйбышевского районного суда СПб на 2 часа, в связи с чем оно было начато в 11 час.25 мин.

Таким образом, адвокат М. **нарушила установленную п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и пп.1 п.1 ст.7 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»** (далее - Закон) обязанность адвоката честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, своевременно исполнять свои обязанности.

Указанные фактические обстоятельства отражены в представлении судьи Куйбышевского районного суда Дидыка Е.Ю. и подтверждаются выписками из протоколов судебных заседаний от 04.08.2011г.; 17.08.2011г.; 19.09.2011г.; 01.12.2011г. и 13.12.2011г.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1п.9 ст.23 Кодекса Комиссия АП СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат М. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не явившись в судебное заседание Куйбышевского районного суда СПб в 11.00 час. 17 августа 2011г., будучи надлежащим образом извещенной о дате и времени начала судебного заседания, и сообщив о невозможности явки ввиду болезни в 9 час.40 мин., адвокат М. нарушила требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для его проведения, должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе.
- Опоздав, будучи надлежащим образом извещенной о дате и времени начала судебного заседания, в судебное заседание Куйбышевского районного суда СПб 13 декабря 2011г. на 2 часа, в связи с чем оно было начато в 11 час.25 мин. (назначено на 09 час.30 мин.), адвокат М. нарушила требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и пп.1 п.1 ст.7 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, своевременно исполнять свои обязанности.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката М. (реестровый № ) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат М. (реестровый № ) имеет действующее дисциплинарное взыскание – «предупреждение», объявленное 25 октября 2011 г. (протокол № 13) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату М.  
Поступило предложение «объявить адвокату М. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 13**

**«Против» - нет**

**«Воздержались» - нет**

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***5.3.1. объявить адвокату М. (реестровый № ) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.1 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также п.1 ст.8 и п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова