

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
29 июля 2014 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — Р.З. Чинокоев — Т.В. Тимофеева
Члены Совета АП СПб:	— Е.В. Богомолов — И.Т. Земскова — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — В.В. Зинченко — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.6. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 02 июня 2014г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ч. (реестровый №), осуществляющей адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч. явилась жалоба осуждённого Д.М.Ю., поступившая в АП СПб 19.05.2014г.

В жалобе сообщается о том, что адвокат Ч. осуществляла по назначению защиту Д.М.Ю. в суде 1 инстанции. Заявитель предъявляет претензии к адвокату относительно того, что она занимала «...пассивную позицию в процессе», а по окончании судебного процесса «...самоустранилась от дальнейшей защиты, ...не оказала содействия в написании апелляционной жалобы, тем самым нарушив положение ч.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката» (далее - Кодекс).

К жалобе Д.М.Ю. никаких документов не приложено.

Из объяснения адвоката Ч., представленного в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия) при проведении проверки, следует, что после завершения процесса она обсуждала с подзащитным вопрос о целесообразности обжалования приговора, но Д.М.Ю. отказался от помощи в составлении апелляционной жалобы. Ч. не согласна с доводом жалобы о том, что она занимала пассивную позицию по делу. Ею предпринимались меры к поиску и вызову в суд дополнительных свидетелей защиты, в необходимых случаях заявлялись ходатайства, давались консультации родственникам подзащитного и т.п.

К объяснениям адвоката приложено заявление секретаря судебного заседания.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

- Приговором Калининского районного суда СПб от 19.02.2014г. Д.М.Ю. был признан виновным и осуждён по ч.2 ст.228 к 4 годам лишения свободы. Обвинительный приговор защитником Ч. обжалован не был, помощи в составлении апелляционной жалобы осуждённому оказано не было.

В соответствии с положениями п.4 ст.13 Кодекса адвокат-защитник обязан обжаловать приговор по просьбе подзащитного или в случае, если суд не разделил позицию адвоката и (или) подзащитного и назначил более тяжкое наказание, чем просили адвокат и (или) подзащитный. Из приговора Калининского районного СПб от 19.02.2014г. видно, что Д.М.Ю. вину в инкриминируемом преступлении не признал. В этом случае адвокат-защитник обязана была обжаловать обвинительный приговор, либо получить от подзащитного письменное заявление об отказе от обжалования приговора. Ни того, ни другого адвокатом предпринято не было, в чём заключается нарушение требований п.4 ст.13 Кодекса.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Ч. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ч., извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично под расписку 17.07.2014г., не явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не обжаловав обвинительный приговор Калининского районного суда СПб от 19.02.2014г., по которому Д.М.Ю., вину в инкриминируемом преступлении не признав, был признан виновным и осуждён по ч.2 ст.228 к 4 годам лишения свободы, не оказав помощь в составлении апелляционной жалобы осуждённому, адвокат Ч. нарушила требования п.4 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *адвокат-защитник обязан обжаловать приговор по просьбе подзащитного или в случае, если суд не разделил позицию адвоката и (или) подзащитного и*

назначил более тяжкое наказание, чем просили адвокат и (или) подзащитный.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Ч. (реестровый №) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Ч. (реестровый №) имеет дисциплинарное взыскание – «**замечание**», объявленное 28.01.2014г. (протокол заседания совета АП СПб № 1): осуществляя в порядке назначения защиту осужденного В.А.А. при рассмотрении его ходатайства об изменении вида исправительного учреждения 16 октября 2013г., ссылаясь на отказ от обжалования со стороны В.А.А., но не обжаловав в апелляционном порядке отказ суда в рассмотрении ходатайства в связи с неподсудностью, адвокат Ч. нарушила требования ч.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката: *«Адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, по необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда».*

Поступило предложение «объявить адвокату Ч. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату Ч. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.4 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова