

Протокол № 19
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 декабря 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 18 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб — Е.В. Семеняко

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб: — Т.В. Тимофеева
— В.В. Гарнин
— И.Т. Земскова
— В.Л. Левыкина
— С.А. Афанасьев
— С.Ф. Коркунов
— В.Ф. Соловьев
— Р.З. Чинокоев
— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.6. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 09 ноября 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в АК-17 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. послужило частное постановление судьи Кировского городского суда Ленинградской области Прохоровой Т.Е., поступившее в Адвокатскую палату СПб 06 ноября 2007г.

Из постановления следует, что адвокат Б., осуществляющая по соглашению защиту К.А.Н., будучи должным образом извещена о дате и времени рассмотрения ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей К.А.Н., в 14.00 17 октября 2007г. в суд не явилась, в 14.15 сообщила по телефону, что опаздывает на 30 минут, однако фактически явилась в 15 часов. Опоздание адвоката Б. повлекло за собой длительное ожидание ее судом и другими участниками процесса... Рассмотрение дела К.А.Н. было начато в 15.40 в связи с рассмотрением судом ранее

назначенного дела Б.П.А. По мнению судьи, адвокат Б. своим поведением выражает неуважение к суду и другим участникам процесса.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Б. пояснила, что 15 октября 2007г. во время нахождения ее в Кировском городском суде Лен.области по другому делу, к ней подошла секретарь судьи Прохоровой и сообщила, что на 17 октября 2007г. на 14.00 назначено рассмотрение продления срока содержания под стражей ее подзащитного К.А.Н.. Поскольку на этот день на 10.00 в Адмиралтейском РУВД были ранее (12 октября 2007г.) назначены следственные действия по делу М., адвокат просила уведомить судью о своем возможном опоздании. Секретарь сказала, что поскольку 17 октября 2007г. будут продлеваться меры пресечения последовательно трем обвиняемым по одному уголовному делу, включая К.А.Н., то она не видит проблем у суда, связанных с возможным опозданием адвоката Б. Тем не менее, 16 октября 2007г. адвокат обратилась к следователю СУ Адмиралтейского РУВД Фроловой А.В. с просьбой перенести следственные действия по делу М. на более позднее число, в чем ей было отказано в связи с тем, что обвиняемый М. проживает в Москве и приезжает на один день 17 октября 2007г.

17 октября 2007г. адвокат связывалась по телефону с судьей Прохоровой и ее секретарем в 11.00, 13.30, 14.10, предупреждая о возможном опоздании, и прибыла в суд в 15.00, в то время, когда рассматривалась мера пресечения одного из трех обвиняемых по делу. Какого-либо простоя в деятельности суда опоздание адвоката не повлекло. В 15.30 дело К.А.Н. было рассмотрено с участием адвоката Б.

К объяснениям адвокат Б. приложила повестку от 12 октября 2007г. о вызове в СУ Адмиралтейского РУВД на 10.00 17 октября 2007г., справки следователя Фроловой А.В. об обращении к ней адвоката Б. 16.10.07г. об отложении следственных действий и о занятости адвоката 17.10.07г. с 10.00 до 13.30.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Б., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что из объяснений адвоката следует, что она была уведомлена о назначении судебного заседания на 17 октября 2007г.

15 октября 2007г., то есть за 2 дня до слушания дела и на день, уже занятый другим делом, о чем адвокат предупредила судью. Адвокат приняла все возможные меры, чтобы не сорвать дело (обращение к следователю, поездка на такси из Санкт-Петербурга в г. Кировск, неоднократные звонки в суд и проведение дела с небольшим опозданием).

Однако Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает установленным факт опоздания адвоката Б. в судебное заседание. Таким образом, адвокат Б. нарушила требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат при осуществлении профессиональной деятельности честно, разумно, добросовестно, квалифицированно и своевременно исполняет свои обязанности.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях адвоката Б. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вместе с тем, учитывая, что суд оповестил адвоката о заседании за 2 дня, а не за 5, как это предусмотрено УПК РФ; усилия, предпринятые адвокатом, чтобы не сорвать заседание; то, что заседание состоялось, - Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает возможным ходатайствовать перед Советом АП СПб о прекращении дисциплинарного производства в связи с малозначительностью. По тем же основаниям Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб не усматривает в действиях адвоката проявления неуважения к суду.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-

Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении Б. (реестровый №) о прекращении дисциплинарного производства вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.6.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №) на основании пп. 7 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева