

**Протокол № 7**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
05 августа 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

**Присутствовали:**

и.о. Президента АП СПб	— А.С. Савич
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Р.З. Чинокаев — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — А.Г. Сухороброва — Д.Г. Бартенев — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**1.29. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 18 марта 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ш. (реестровый № ), осуществляющего свою деятельность в Коллегии адвокатов Санкт-Петербурга «ЮРИДИЧЕСКАЯ БИЗНЕС КОЛЛЕГИЯ», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш. послужило представление Вице-президента Адвокатской палаты СПб Чинокаева Р.З., поступившее в Адвокатскую палату СПб 18 марта 2010г.

Из представления следует, что адвокат Ш., нарушает требования п.п.1 и 4 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.4, ст.8, п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Так, в статье журналиста Ганина «Бомж выступил гарантом по делу о 18 миллионах», основанной на интервью, данном адвокатом Ш. газете «Комсомольская правда Петербург» от 16.12.09г., утверждается, что судья Невского районного суда Лагутина И.В. наложила по ходатайству

ООО «Макромир» арест на имущество двух компаний, интересы которых представлял адвокат Ш., на 12 дней раньше, чем иски были зарегистрированы в канцелярии суда, лишив ответчиков возможности обжаловать арест. В тот же день истцу были выданы исполнительные листы и заморожены принадлежащие ответчикам акции Нижегородского порта. Такая оперативность показала адвокату Ш. подозрительной и заранее спланированной. Кроме того, искусственно была изменена подсудность исков путем привлечения к делу в качестве ответчика физического лица (поручителя), который никакого отношения к сделке не имел. Борьба за снятия незаконного, с точки зрения адвоката, ареста продолжалась более полугода и закончилась прекращением дел.

Судья Лагутина И.В. посчитала утверждения адвоката о незаконности наложения арестов необоснованными и порочащими ее репутацию, обратилась в суд с иском к издательству «Комсомольская правда в Санкт-Петербурге» и журналисту Ганину «о защите деловой репутации и компенсации морального вреда». Дело находится в стадии рассмотрения.

Кроме того, адвокат Ш. является учредителем и генеральным директором юридического лица, не являющегося адвокатским образованием ООО «Аудиторско-консалтинговая группа «ЮРИДИЧЕСКАЯ БИЗНЕС КОЛЛЕГИЯ», одним из уставных направлений деятельности которой является оказание юридических услуг.

В представлении ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш.

К представлению приложены: заявление Лагутиной И.В., копии гражданских дел №№ и на 26л., распечатки с сайта ООО «АКГ «ЮРИДИЧЕСКАЯ БИЗНЕС КОЛЛЕГИИ» на 16л., распечатка реестра аудиторов – 2л.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Ш. пояснил, что в феврале-марте 2009г. судья Лагутина И.В. наложила арест на 41,66% акций ОАО «Нижегородский порт», принадлежащих его доверителям. Арест был наложен с рядом грубых нарушений норм ГПК РФ. В результате рассмотрения судебных дел арест с акций был снят по причине неподведомственности дел Невскому районному суду СПб. Для доказательства очевидной незаконности ареста потребовалось более полугода. Статья в газете по поводу этих споров содержит правдивую информацию.

Адвокат полагает, что не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении адвокатской деятельности мнение (п.2 ст.18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

С ООО «АКГ «Юридическая бизнес коллегия» адвокатом «были заключены соглашения об оказании юридической помощи, на основании которых он оказывал консультации сотрудникам данной компании,... в трудовых отношениях с указанной компанией не состоял,... зарплаты не получал... Участие адвоката в организации, оказывающей исключительно аудиторские услуги, Кодексу профессиональной этики не противоречит».

К объяснениям приложены: копия ответа АП СПб Якушкиной В.М., копия искового заявления Лагутиной И.В., копия лицензии ООО «АКГ «Юридическая бизнес коллегия» на осуществление аудиторской деятельности, справка ООО «АКГ «Юрбизнесколлегии» о том, что с момента получения статуса адвоката в 2002г. Ш. с ООО «АКГ...» в трудовых отношениях не состоял, зарплаты не получал, справка Коллегии адвокатов Санкт-Петербурга «Юридическая бизнес коллегия» о том, что в рамках адвокатской деятельности адвокатом Ш. были заключены соглашения об оказании юридической помощи, в частности, с ООО АКГ «Юридическая бизнес коллегия»..., оплата производилась в адрес Коллегии адвокатов и перечислялась на карту адвоката.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Ш., Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что адвокат Ш. признает факт дачи им интервью журналисту с негативной оценкой действий судьи Лагутиной И.В. в гражданском деле, когда с нарушением ГПК РФ было арестовано имущество его доверителей, но считает критику корректной и оправданной результатом рассмотрения дела.

Квалификационная комиссия АП СПб считает, что ссылка адвоката на п.2 ст.18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», освобождающий адвоката от ответственности за выраженное при осуществлении адвокатской деятельности мнение, обоснованна. Более того, как следует из Решения Куйбышевского суда СПб от 01 июня 2010г. из 9 высказываний, содержащихся в статье «Бомж выступил гарантом по делу о 18 миллионах», опубликованной 16 декабря 2009г. в газете «Комсомольская правда Санкт-Петербург», и не соответствующих, по мнению судьи Лагутиной И.В., действительности таковыми признаны лишь ДВА. Относительно высказываний адвоката, на которые ссылался автор статьи – журналист Ганин А., Куйбышевский суд СПб отметил, «что судопроизводство по гражданским делам в силу норм ГПК РФ является публичным, в связи с чем высказывания относительно процессуальных действий суда являются допустимыми сами по себе и не могут затрагивать чьих-либо законных прав». В резолютивной части судебного решения адвокат Ш. вообще не поименован как лицо, обязанное возместить моральный вред.

Таким образом, Квалификационная комиссия АП СПб приходит к заключению об отсутствии в действиях адвоката Ш. в этой части нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Квалификационная комиссия АП СПб считает, что в части, касающейся запрета п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката: «вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги либо участвовать в организациях, оказывающих юридические услуги», а также п.1 ст.2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: «...вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности...», объяснения адвоката не выдерживают критики:

- Само наименование «Юридическая бизнес коллегия» свидетельствует о том, что ООО «Аудиторско-консалтинговая группа» осуществляет не только аудиторские услуги, как утверждает адвокат Ш., но и консалтинг юридический, что видно также из рекламы компании в Интернете.

- Выписка из ЕГРЮЛ свидетельствует о том, что адвокат Ш. является Учредителем и Генеральным директором, то есть занимает должность единоличного исполнительного органа общества, что является работой на основании трудового договора, то есть оплачиваемой деятельностью, вне зависимости от того, был ли данный договор оформлен надлежащим образом и получает ли Ш. заработную плату.

- Заключение Генеральным директором организации Ш. договора на оказание платной юридической помощи с адвокатом Ш., то есть, с самим собой, является, как минимум, злоупотреблением служебным положением со стороны Генерального директора, но не освобождает адвоката от ответственности за нарушение Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ш. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Ш. представил Выписку из протокола внеочередного общего собрания Участников ООО «Аудиторско-консалтинговая группа «ЮРИДИЧЕСКАЯ БИЗНЕС КОЛЛЕГИЯ» от 04 августа 2010 г. о досрочном прекращении полномочий Генерального директора ООО «Аудиторско-консалтинговая группа «ЮРИДИЧЕСКАЯ БИЗНЕС КОЛЛЕГИЯ».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Являясь до 04 августа 2010 г. учредителем и генеральным директором юридического лица, не являющегося адвокатским образованием, ООО «Аудиторско-консалтинговая группа «ЮРИДИЧЕСКАЯ БИЗНЕС КОЛЛЕГИЯ», одним из уставных направлений деятельности которой является оказание юридических услуг, адвокат Ш. нарушил

требования п.1 ст.2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Ш. (реестровый № ) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату Ш.

Поступило предложение «объявить замечание адвокату Ш.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.29.1. объявить адвокату Ш. (реестровый № ) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

и.о. Президента АП СПб

А.С. Савич

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова