

Протокол № 10
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
02 октября 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — И.Т. Земскова — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Заместитель Президента АП СПб	— С.В. Смирнов
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

5. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

5.13. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 15 июня 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ч. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч. явилось сообщение судьи Куйбышевского районного суда СПб Фёдоровой С.А., поступившее в АП СПб 05 июня 2012г.

Из сообщения следует, что в производстве Куйбышевского районного суда СПб находится уголовное дело № в отношении Б.В.С., Р.Д.Г., обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а,б» ч.3 ст.163, п.п. «а,б» ч.3 ст.163 УК РФ. Защиту подсудимого Р.Д.Г. по соглашению осуществляет адвокат Ч., представивший суду ордер.

Сообщается о том, что с 01.11.2011г. началось представление доказательств стороной защиты, завершённое 24.02.2012г., после чего был объявлен перерыв для подготовки дополнений к судебному следствию.

27.02.2012г. судом был объявлен перерыв для подготовки стороной защиты дополнений к судебному следствию и для подготовки сторон к прениям.

28.02.2012г. судебное следствие было закончено, сторонам в очередной раз было предоставлено время для подготовки к прениям.

29.02.2012г. после выступления в судебных прениях стороны обвинения, адвокат Ч. «...заявил о своей неготовности к судебным прениям, ходатайствовал о предоставлении ему времени для подготовки, после объявленного судом перерыва адвокат отказался выступать в судебных прениях в связи с неготовностью к ним, настаивал на объявлении перерыва до следующего дня 01.03.2012г.». В связи с отказом защиты выступить в судебных прениях, в судебном заседании был объявлен перерыв. В судебных прениях адвокат Ч. выступил 01.03.2012г.

Подобное поведение адвоката Ч., откровенно направленное на максимальное затягивание судебного разбирательства, является проявлением очевидного неуважения как к суду, так и к иным участникам процесса, что свидетельствует о нарушении защитником Ч. ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс). В сообщении содержится просьба о рассмотрении его на заседании Комиссии. К сообщению никаких документов не приложено.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат Ч. пояснил, что судьёй Фёдоровой С.А. искажены фактические обстоятельства в части того, что якобы он 29.02.2012г. заявил о своей «неготовности» к судебным прениям. В действительности, по согласованию с коллегами и подзащитными он заявил ходатайство об объявлении перерыва до 01.03.2012г. для анализа речи государственного обвинителя, что видно из протокола судебного заседания от 29.02.2012г.

Адвокат категорически отвергает утверждение судьи Фёдоровой С.А. о том, что его «поведение... откровенно направленное на максимальное затягивание судебного разбирательства, является проявлением очевидного неуважения, как к суду, так и иным участникам судебного разбирательства». Единственным лицом, которое максимально затягивало судебное разбирательство, является в первую очередь именно судья Фёдорова С.А. Именно из-за постановления судьи о переносе слушания дела в Москву в помещение Московского городского суда, уголовное дело в отношении 2-х подсудимых по двум эпизодам обвинения, слушалось с 27.07.2011г. по 06.03.2012г.

По мнению адвоката Ч. содержание и характер сообщения Фёдоровой в отношении всех защитников, является своего рода сведением счётов со стороной защиты, представители которой в полном составе вызывали у судьи «...стойкую личную неприязнь». К объяснению адвоката никаких документов не приложено.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

- 29.02.2012г. в судебном заседании Куйбышевского районного суда СПб по уголовному делу Р.Д.Г. адвокат Ч. после выступления в прениях государственного обвинителя, ходатайствовал об объявлении перерыва до следующего дня с целью анализа речи прокурора. Ходатайство было удовлетворено судом.

Указанные обстоятельства отражены в сообщении судьи Фёдоровой С.А., не оспариваются самим адвокатом Ч. и подтверждаются протоколом судебного заседания от 29.02.2012г. Анализ содержания сообщения судьи, объяснений адвоката и протокола судебного заседания не даёт оснований для вывода о злоупотреблении адвокатом своими процессуальными правами. Ходатайство адвокат Ч. об отложении прений по делу было заявлено в рамках УПК РФ, мотивировано необходимостью дополнительной подготовки к выступлению, оно было рассмотрено судом и по нему вынесено мотивированное постановление о его удовлетворении, то есть, об объявлении перерыва в судебном заседании. Комиссия считает, что такое ходатайство нельзя квалифицировать как отказ от выступления в прениях и «затягивание» процесса, поскольку адвокат просил объявить перерыв лишь до следующего дня.

По мнению Комиссии, ходатайство адвоката о предоставлении времени для подготовки к судебным прениям было направлено на обеспечение защиты законных прав подсудимого, а не на демонстрацию неуважения к суду и другим участникам процесса. Таким образом, адвокат действовал в границах процессуального поля, пользуясь правами, предоставленными ему законом.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии адвоката Ч. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ч., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой от 20 сентября 2012 г. лично по тел., не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч. (реестровый №) вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

5.13.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова