

Протокол № 4
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
04 апреля 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

Президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

Извлечение

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.8. Дисциплинарное производство в отношении адвоката О. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 10 января 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга О. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката О. послужило сообщение судьи Красносельского районного суда Санкт-Петербурга Качаранц К.Р., поступившее в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 27 декабря 2011г.

Из сообщения следует, что адвокат О. является представителем потерпевшей П.В.П. в уголовном деле по обвинению Л.В.Г. В судебном заседании 24 ноября 2011г. уголовное

дело по согласованию с участниками процесса, в том числе с адвокатом О., было отложено на 21 декабря 2011г.

21 декабря 2011г. адвокат О. в судебное заседание не явилась, о причинах неявки суд в известность не поставила.

Расценивая поведение адвоката как неуважение к суду и другим участникам процесса, суд «ходатайствует о возбуждении дисциплинарного производства» в отношении адвоката О.

К сообщению приложены копии протоколов судебного заседания от 24.11.2011г. и 21.12.2011г.

Известить адвоката О. о поступившем в АП СПб сообщении суда и получить ее объяснения не представилось возможным (телефоны: дом., раб., моб. не отвечают; телеграмма, направленная в «адрес для связи»: , не получена).

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее – Комиссия) приняла решение рассмотреть дело по имеющимся материалам.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

- Адвокат О., будучи надлежащим образом извещена о дате рассмотрения уголовного дела в Красносельском районном суде Санкт-Петербурга, без уважительной причины 21 декабря 2011г. не явилась в судебное заседание. Таким образом, О. нарушила требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс), в соответствии с которыми адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и своевременно исполнять свои обязанности. Указанные обстоятельства подтверждаются протоколами судебных заседаний от 24 ноября 21 декабря 2011г.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат О., извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телеграммой от 02 апреля 2012 г. с уведомлением по «адресу для связи»: (адресат по извещению за телеграммой не является), не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Будучи надлежащим образом извещенной о дате рассмотрения уголовного дела в Красносельском районном суде СПб, но не явившись без уважительной причины 21 декабря 2011г. в судебное заседание, адвокат О. нарушила требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и своевременно исполнять свои обязанности.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката О. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат О. (реестровый №) имеет действующее дисциплинарное взыскание – **«замечание», объявленное 04 августа 2011 г.** (протокол № 10 от 04.08.2011 г.) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.5 п.1 ст.7 и пп.4 п.1 ст.7 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату О.

Поступило предложение «объявить адвокату О. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

3.8.1. объявить адвокату О. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова