

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
29 июля 2014 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — Р.З. Чинокоев — Т.В. Тимофеева
Члены Совета АП СПб:	— Е.В. Богомолов — И.Т. Земскова — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — В.В. Зинченко — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.5. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 12 мая 2014г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Б. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской коллегии адвокатов имени Фёдора Никифоровича Плевако, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. послужила жалоба Т.Л.А., поступившая в Адвокатскую палату СПб 28.04.2014г.

Из жалобы следует, что 14.05.2013г. Т.Л.А. заключила с адвокатом Б. соглашение об оказании юридической помощи по делу частного обвинения со стороны обвинителя. Вознаграждение было оговорено в сумме 45000 руб., однако в выданной ей ксерокопии соглашения сумма указана не была. Квитанцию об оплате адвокат не выдал.

Юридическая помощь была оказана некачественная: даже исковое заявление, написанное адвокатом, было принято с третьего раза. С материалами дела адвокат не

знакомился, замечания на протоколы судебных заседаний не приносил. После оглашения оправдательного приговора подсудимому от 02.12.2013г. подал предварительную апелляционную жалобу и уехал в Белоруссию. Мотивированную жалобу так и не подал, заявил, что договор закончился после вынесения приговора, то есть 02.12.2013г., что он выполнил свои договорные обязательства, и что Т.Л.А. не заплатила ему в полном объеме.

К жалобе приложены: копия соглашения от 14.05.2013г. без указания размера вознаграждения, корешок ордера № от 03.06.2013г. копии постановлений мирового судьи Новиковой Н.В. от 17.05 и 27.05.2013г. о возврате заявлений, не соответствующих требованиям закона, переписка по электронной почте.

В жалобе ставится вопрос о лишении Б. статуса адвоката.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат Б. пояснил, что действительно 14.05.2013г. заключил соглашение с Т.Л.А. без определения суммы вознаграждения исполнителю. *«Сумма в соглашении не была указана из-за срочности исполнения поручения и неопределенности объема предполагаемой адвокатской помощи. Была достигнута договоренность определить сумму вознаграждения после ознакомления со всеми материалами дела и составления необходимых документов для возобновления судебного производства... Впоследствии договорились определить сумму гонорара по окончании судебного разбирательства в сумме, указанной в рекомендованных расценках на сайте нашей коллегии. При этом Т.Л.А. пообещала внести аванс в размере на свое усмотрение. До настоящего времени Т.Л.А. мне вознаграждение за оказанную юридическую помощь не выплатила... Считаю заключенное с Т. соглашение - безвозмездным... Юридическую помощь, указанную в соглашении, оказал доверителю качественно и в полном объеме... В настоящее время обратился в суд с иском к Т.Л.А. о защите деловой репутации».*

На заседании Комиссии 26.06.2014г. Т.Л.А. поддержала доводы своей жалобы и пояснила, что 17.10.2013г. адвокат опоздал в судебное заседание. Правда, заседание было отложено не из-за этого, а по причине неявки адвоката обвиняемого. Адвокат фактически не помог ей составить апелляционную жалобу, ограничившись лишь «краткой» жалобой.

Адвокат Б. пояснил, что при подписании Соглашения не внес данные о размере вознаграждения, так как не представлял себе в тот момент объема работы. А впоследствии Т.Л.А. уклонялась от внесения какой-либо суммы вознаграждения. Поэтому он был вынужден считать Соглашение безвозмездным. Соглашения на апелляционную инстанцию он не заключал, а «короткую» жалобу составил лишь для того, чтобы ориентировать Т.Л.А. в том, что она должна делать по обжалованию не удовлетворившего ее приговора.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат Б. 14.05.2013г. заключил с Т.Л.В. Соглашение об оказании юридической помощи, в п.2.1 которого не был указан размер вознаграждения. И вопреки п. 2.3, в соответствии с которым *«адвокат приступает к исполнению поручения при условии полной (частичной) оплаты вознаграждения, указанного в п.2.1 настоящего Соглашения»*, адвокат, по его утверждению, более 6 месяцев работал по делу без оплаты вознаграждения.

В соответствии со ст.432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В соответствии с п.4 ст.25 Федерального закона №63-ФЗ от 31.05.2002г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее – Закон) *«существенными условиями*

соглашения являются: ...3) условия и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь, либо указание на то, что юридическая помощь оказывается доверителю бесплатно в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»; 4) порядок и размер компенсации расходов адвоката (адвокатов), связанных с исполнением поручения...».

Каких-либо сведений о том, что Б. оказывал Т.Л.А. юридическую помощь в порядке, установленном федеральным законодательством, а равно в порядке ст.50 ч.5 УПК РФ, отсутствуют.

Таким образом, без достижения соглашения о существенных условиях договора, договор (соглашение) считается незаключенным.

Следовательно, адвокат в нарушение требований п.1 ст.25 Закона осуществлял адвокатскую деятельность без соглашения.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

В части, касающейся недобросовестного исполнения адвокатом принятого поручения и внесенного без оформления вознаграждения, Комиссия не располагает достаточными и достоверными доказательствами нарушения адвокатом норм корпоративной этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

На заседание Совета АП СПб явилась заявитель – Т.Л.А.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Заключив 14.05.2013г. с Т.Л.В. Соглашение об оказании юридической помощи, которое не содержит существенных условий, адвокат Б. нарушил требования п.1 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Б. (реестровый №) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Б. (реестровый №) не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату Б. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату Б. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова