

Протокол № 17
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
16 октября 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— И.Т. Земскова
	— Т.В. Тимофеева
	— В.Л. Левыкина
	— В.Ф. Соловьев
	— Р.З. Чинокаев
	— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
 заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов
 заместитель Президента АП СПб И.Е. Шереметьева

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

**1.42. Дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №) и
С. (реестровый №).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 12 июля 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката А. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Центральной юридической консультации Международной коллегия адвокатов «Санкт-Петербург», и адвоката С. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в адвокатской кабине, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвокатов А. и С. явилось частное постановление судьи Гатчинского городского суда Ленинградской области Михайлова П.Л. от 01 июня 2007г., поступившее в Адвокатскую палату 02 июля 2007г.

Из постановления следует, что, осуществляя защиту Е.А.А. по уголовному делу, адвокаты А. и С. «грубо нарушали требования пункта 7 статьи 9, а также п. 12 Кодекса

профессиональной этики адвоката, пункта 4 ст. 7 Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, делая необоснованные заявления о возможности фальсификации и подмены доказательств председательствующим, нанося тем самым ущерб авторитету судебной власти.

На неоднократные замечания председательствующего о недопустимости недостойного поведения в судебном разбирательстве не реагировали». Цель частного постановления: «указать президенту адвокатской палаты Санкт-Петербурга на недопустимость поведения адвокатов данной палаты, проявляющих неуважение к судебной власти».

Поскольку речь в частном постановлении идет о поведении двух адвокатов без разграничения и конкретизации их действий, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает целесообразным рассмотреть действия адвокатов в одном дисциплинарном производстве.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат А. утверждает, что частное постановление не основано на материалах дела, т.к. в протоколах судебного заседания нет никаких записей о каких-либо высказываниях адвоката, выражающих неуважение к судье или к судебной власти. Многочисленные процессуальные нарушения следствия, на которые обращали внимание суда адвокаты, напротив, нашли свое подтверждение в частном постановлении судьи в адрес прокурора г.Гатчины и начальника Гатчинского МРО УФСКН РФ по СПб и ЛО. Единственное замечание, отраженное в протоколе судебного заседания от 07 ноября 2006 г., было объявлено адвокату А. за то, что она возражала против не основанного на законе оглашения показаний свидетеля.

К своим объяснениям адвокат А. приложила копии протоколов судебных заседаний (к производству приобщен 1 лист протокола от 07 ноября 2006г.), заявление адвоката в суд о необоснованности частного постановления, заявление осужденной Е.А.А., которая оценивает работу адвокатов, как высокопрофессиональную, и подтверждает объяснения адвоката в части отсутствия нарушений порядка или неэтичного поведения, частное постановление судьи в адрес следствия о фальсификации материалов уголовного дела.

Адвокат С. полностью подтверждает объяснения адвоката А., считает частное постановление в адрес адвокатов реакцией судьи на кассационные жалобы адвокатов, в которых указывается на многочисленные процессуальные нарушения, допущенные судом при рассмотрении дела (осмотр вещественных доказательств по инициативе суда без ходатайств и участия сторон, оглашение показаний свидетелей без наличия существенных противоречий и согласия защиты и т.п.). Ни одного замечания в адрес адвоката С. в протоколах судебных заседаний нет.

К объяснениям адвокат С. приложила заявление в адрес суда от 28 июня 2007г., в котором указывает на необоснованность частного постановления, которое более чем любые действия сторон, наносит ущерб авторитету судебной власти.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвокатов А. и С., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание, что в соответствии с п.п.6 и 7 п.2 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката, условиями признания жалобы, представления, сообщения допустимыми поводами к возбуждению дисциплинарного производства являются указания на «конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей; обстоятельства, на которых лицо, обратившееся с жалобой, представлением, сообщением, основывает свои требования и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства». Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокаты категорически, со ссылкой на протокол судебного заседания, отрицают какие-либо нарушения порядка в судебном заседании или адвокатской этики, а

в частном постановлении суда нет указания на конкретные действия адвоката А. или адвоката С., которыми они выразили бы неуважение к суду или нарушили порядок в судебном заседании, не представлено, соответственно, никаких доказательств предполагаемых нарушений. Отсутствуют эти доказательства и в протоколе судебного заседания, заверенная копия которого была изучена Квалификационной комиссией Адвокатской палаты СПб. Поэтому Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб исходит из презумпции добросовестности адвокатов.

На основании изложенного и в соответствии с п.п.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвокатов А. и С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокаты А. и С. не явились, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представили.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвокатов А. (реестровый №) и С. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвокатов нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.42.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвокатов А. (реестровый №) и С. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева