

Протокол № 17
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
17 декабря 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.М. Новолодский
— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева
— В.В. Лапинский
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин;
Заместитель Президента АП СПб В.В. Гарнин.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:
О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.7. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 14 сентября 2009 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. явилось сообщение судьи Красносельского районного суда СПб Качаранц К.Р., поступившее в Адвокатскую палату СПб 09 ноября 2009г.

Сообщается о том, что в производстве судьи Качаранц К.Р. находится уголовное дело по обвинению В.О.Ю. (содержащегося под стражей) в совершении ряда преступлений, предусмотренных ст.132 ч.3 п. «в» УК РФ.

Защиту подсудимого В.О.Ю. по соглашению осуществляют адвокаты: С. (АК-9 СПб ГКА) и С.Л.Н. (АК-2 СПб КА).

Уголовное дело поступило в Красносельский суд СПб 26 июня 2009г. и до настоящего времени не может быть рассмотрено по причине неявки в судебное заседание защитника С.

11 сентября 2009г. судебное разбирательство в отношении В.О.Ю. с участием адвоката С. было отложено на 22 октября 2009г. При этом, адвокат С. не заявляла о своей занятости в других процессах в эту дату. Однако в день слушания дела 22 октября 2009 г. защитник С. через адвоката С.Л.Н. представила справку судьи Куйбышевского районного суда СПб Борисова К.А. о её занятости 22 октября 2009г. в рассмотрении группового дела в отношении Л.А.В. и др. (всего 11 подсудимых). Как видно из этой справки, судебное заседание по делу Л.А.В. и др. в Куйбышевском суде СПб было отложено с 24 сентября 2009г. на 22 октября 2009г., а дата судебного разбирательства в Красносельском суде по делу в отношении В.О.Ю. была определена и согласована с адвокатами, в т.ч. С., ещё 11 сентября 2009г.

Ходатайство подсудимого В.О.Ю. о продолжении судебного разбирательства в отсутствии адвоката С. было отклонено судом, поскольку сама С. такого ходатайства не заявляла. А проведение допросов свидетеля С.В.Е. и вызванного в суд по инициативе прокурора следователя СУ СК при прокуратуре РФ Снеткова для рассмотрения ходатайства защитников С. и С.Л.Н. об исключении доказательств, полученных с нарушением УПК РФ в отсутствие С., являлось бы нарушением права на защиту В.О.Ю.

Суд усматривает в действиях адвоката С. нарушение ею п.5 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката (имеется в виду пп.5 п.1 ст.9), в соответствии с которым адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить.

Кроме того, на основании п.1 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат строит свои отношения с другими адвокатами на основе взаимного уважения. По мнению суда, адвокат С., уклоняясь от участия в деле поступает неэтично по отношению к адвокатам К.А.А. и Р.С.В., представляющих интересы несовершеннолетней потерпевшей, а также иным участникам процесса.

Суд усматривает умышленное нарушение адвокатом С. норм Кодекса профессиональной этики адвоката, о чём свидетельствует неоднократные неявки в судебные заседания и ходатайствует о возбуждении дисциплинарного производства и применении к указанному адвокату мер дисциплинарного характера.

К сообщению судьи Качаранц К.Р. прилагаются документы:

- выписка из протокола судебного заседания от 11.09.09г.;
- выписка из протокола судебного заседания от 22.10.09г.;
- справка судьи Куйбышевского районного суда СПб Борисова К.Б.

В своём объяснении адвокат С. не отрицает того, что в судебном заседании Красносельского суда СПб по делу В.О.Ю. с её участием 11 сентября 2009г. разбирательство дела было отложено на 22 октября 2009г. Свою неявку в судебное заседание 22 октября 2009г. по делу В.О.Ю. адвокат С. объясняет занятостью в этот день в другом уголовном деле в отношении Л.А.В. и др. в Куйбышевском районном суде СПб.

С учётом сложности и объёма этого уголовного дела (132 тома) она посчитала более необходимым своё присутствие в Куйбышевском районном суде СПб.

По согласованию с подсудимым В.О.Ю. его защиту в Красносельском районном суде СПб 22 октября 2009г. осуществляли адвокат С.Л.Н. и защитник В.Т.П. При этом, В.О.Ю. не возражал против рассмотрения дела в отсутствии С. Участовавшие в деле прокурор и представитель потерпевшей также не были против слушания дела в отсутствии С.

При таком положении адвокат С. не считает, что её отсутствие в судебном заседании 22 октября 2009г. могло повлечь нарушение права на защиту подсудимого, как расценил суд.

К объяснению адвоката С. прилагаются документы:

- копия соглашения № 456 от 15.11.06г. на защиту Б.И.Б. в Куйбышевском суде СПб;
- копия соглашения № 429 от 08.12.08г. на защиту Б.И.Б. в Петроградском суде СПб;
- копия соглашения № 428 от 08.12.08г. на ведение гр. дела Б.И.Б.;
- копия соглашения № 47 от 17.02.09г. на защиту В.О.Ю. в Красносельском суде СПб.

Проверив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката С., Квалификационная комиссия АП СПб установила, что, будучи надлежащим образом извещена о судебном заседании, назначенному Красносельским районным судом СПб по уголовному делу В.О.Ю. на 22 октября 2009г., С. в суд не явилась, заблаговременно об уважительности причины неявки суд и других адвокатов, участвующих в процессе, не уведомила. Своими действиями она нарушила п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для его проведения, она должна была заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе.

Кроме того, адвокатом С. было нарушено требование п.п.5 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым она не должна была принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем она в состоянии выполнить.

С учётом изложенного и пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката С. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Адвокат С. пояснила: "Признаю, что на 22 октября 2009 г. совпало два заседания суда, но заседание в Куйбышевском суде СПб я не могла отложить, т.к. дело очень объемное - 132 тома, и соглашение заключено еще в 2006 г. Я все время работала по этому делу, в этом деле работает около 30 адвокатов и с нами даты судебных заседаний не согласовываются. Я предупреждала в Красносельском суде СПб, что на каждый конец месяца назначается Куйбышевский суд СПб, но просьбы мои не учли. Поясняю, что обстановка в Красносельском суде СПб неспокойная, признаю, что совершила ошибку, не заявив письменного ходатайства об отложении дела.

Кроме того, заявляю, что 22 октября 2009 г. в деле с согласия моего подзащитного присутствовал другой адвокат, против участия которого не возражали ни мой подзащитный, ни прокурор, ни представитель потерпевшего. Дело было отложено в связи с тем, что в данное судебное заседание был вызван следователь в качестве свидетеля, но он не явился, в два последующие судебные заседания следователь также не являлся.

В день, когда я узнала о судебном заседании в Куйбышевском суде СПб, я направила в Красносельский суд СПб по факсу справку из Куйбышевского суда СПб о занятости 22 октября 2009 г.".

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Будучи надлежащим образом извещенной о судебном заседании, назначенном Красносельским районным судом СПб по уголовному делу В.О.Ю. на 22 октября 2009г., но не явившись в судебное заседание, заблаговременно об уважительности причины неявки суд и других адвокатов, участвующих в процессе, не уведомив и объяснив свою неявку участием в судебном разбирательстве по делу Б.И.Б. 22 октября 2009 г. в Куйбышевском суде СПб, адвокат С. нарушила п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для его проведения, она должна была заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, а также нарушила п.п.5 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым она не должна была принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем она в состоянии выполнить.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката С. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату С.

Поступило предложение члена Совета АП СПб Чинокаева Р.З. «объявить замечание адвокату С.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.7.1. объявить адвокату С. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о. президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова